

Problem ogólny	Problemy szczegółowe	Instytucja/ osoba zgłaszająca	Propozycja rozwiązania zgłoszona podczas konferencji
<p>Słabe przygotowanie inwestycji; zachwianie proporcji pomiędzy czasem na przygotowanie inwestycji a jej realizacją na korzyść pierwszej fazy wynikające często z barier biurokratycznych i możliwości inwestorów; spadek „siły nabywczej” przyznanych środków</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Złe przygotowanie inwestycji (brak umów z właścicielami infrastruktury, brak terenów pod budowę, zła jakość dokumentacji projektowej, niezajomość dokumentacji projektowej przez inwestora – konieczność weryfikacji przerzucana na wykonawcę przy zapewnieniu bardzo krótkiego czasu na sprawdzenie projektu, brak współpracy zamawiającego z zarządcami dróg) 2. Bariery biurokratyczne w procesie przygotowawczym <ol style="list-style-type: none"> a) zbyt krótki okres ważności pozwolenia na budowę w przypadku dużych inwestycji infrastrukturalnych prowadzonych przez podmioty podlegające PZP b) planowane uproszczenia w prawie budowlanych polegające na wyłączeniu konieczności posiadania pozwolenia na budowę w przypadku, gdy teren jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego, nie zmieniają sytuacji w przypadku inwestycji liniowych, np. dotyczących ujęć wodnych leżących często na terenach leśnych, c) zbyt skomplikowane procedury konsultacji społecznych d) w przypadku inwestycji realizowanych w instytucjach finansowanych z budżetu państwa, brak decyzji o formie przyznania środków na przeprowadzenie etapu przygotowawczego 3. szacowanie wartości na podstawie cen historycznych 	<ol style="list-style-type: none"> 1. PZPB, Budimex, Marek Michałowski; Hydrobudowa 6, Gregor Sobisch; PKD, Mota Engil Polska, Paweł Ludwig; 2. PZPB, Budimex, Marek Michałowski; Budimex Nieruchomości, Krzysztof Kaltenberg; Muzeum Narodowe w Warszawie, Radosław Świtkiewicz 2a) Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji, Mariola Jakubów 2b) KSWiK, Mariola Jakubów 2c) KSWiK, Mariola Jakubów 3. Janusz Traczyk, Sekocenbud 	<p>Ad 2a) wydłużenie ważności pozwolenia na budowę w przypadku projektów infrastrukturalnych współfinansowanych ze środków unijnych</p> <p>Ad 2c) wprowadzenie zmian umożliwiających traktowanie przekazywania informacji o wszczęciu postępowania o uzyskanie stosowanych pozwoleń, o decyzji środowiskowej oraz o pozwoleniu na budowę jako wystarczającego elementu konsultacji społecznych</p> <p>Ad 3 Nowelizacja <i>rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego w zakresie wykorzystywania prognoz cen</i></p>
<p>Procedury przetargowe</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kryterium ceny jako jedyne kryterium będzie prowadziło do zaniżania cen, a później problemów w realizacji 2. Brak możliwości negocjacji ze strony wykonawców 3. Konieczność ponownego przeliczenia wartości kosztorysowej na mocy PZP w przypadku przyznania określonej puli środków z funduszy unijnych 4. Przedłużające się procedury przetargowe w związku z licznymi, często nieistotnymi, protestami i odwołaniami wykonawców, jak również pytaniami do zamawiającego wynikającymi z błędów/braków SIWZ oraz dokumentacji 	<ol style="list-style-type: none"> 1. PZPB, Budimex, Marek Michałowski; Okolski Kancelaria Radcowska, Dariusz Okolski 2. PZPB, Budimex, Marek Michałowski 3. KSWiK, Mariola Jakubów 4. KSWiK, Mariola Jakubów; Hochtief Polska, Leszek 	<p>Ad 3 Konieczność ponownego szacowania inwestycji nie służy wyłącznie weryfikacji wyboru trybu, ale właśnie zabezpieczeniu odpowiedniej puli środków (przedstawiciel UZP)</p> <p>Ad 5 Prawo zostało dostosowane do rzeczywistości – nadal dopuszcza możliwość publikowania wstępnych ogłoszeń (przedstawiciel UZP)</p>

	<p>technicznej</p> <p>5. Nowelizacja art. 13 PZP polegająca na odejściu od konieczności publikowania wstępnych ogłoszeń przez wykonawców uniemożliwi wczesne informowanie potencjalnych wykonawców o planowanych robotach</p> <p>6. Krótki czas na przygotowanie ofert. PZP nie uwzględniła pracochłonności ofert dla inwestycji budowlanych</p>	<p>Ceran; PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig 5. KSWiK, Mariola Jakubów 6. Hochtief Polska, Leszek Ceran</p>	<p>Ad 4 i 6 Propozycja następujących zmian w PZP, tak aby: czas na ofertę na roboty budowlane wynosił 90 dni, czas na zadawanie pytań do 60 dni, czas na udzielanie odpowiedzi do 70 dni; wszystkie terminy liczone od daty ogłoszenia o przetargu. W okresie ostatnich 30 dni przed złożeniem ofert możliwe dalsze pytania oferentów, z możliwością, ale bez obowiązku, Zamawiającego do udzielania odpowiedzi. Dla przetargów „zaprojektuj i zbuduj” czas na oferty dłuższy o 45-60 dni.</p>
Zapisy umowne	<p>1. Niesymetryczna sytuacja wyjściowa partnerów procesu inwestycyjnego (wybiórcze stosowanie przez inwestorów zapisów z wzorów FIDIC; brak możliwości ubezpieczenia się od ryzyka kursowego od momentu złożenia oferty do podpisania umowy)</p> <p>2. Brak zapisów waloryzacyjnych, ceny kosztorysowe a ceny ryczałtowe</p> <p>2a) ceny ryczałtowe stosowane przez inwestorów w celu wyeliminowania problemów z budżetem inwestycji</p> <p>2b) problemy ze wskaźnikami GUS nie odzwierciedlającymi na bieżąco rzeczywistych zmian cen w budownictwie</p> <p>3. Nierzeczywiste terminy zakończenia kontraktów</p> <p>4. Nieuwzględnianie w harmonogramach okresu zimowego</p> <p>5. Odchodzenie od stosowania arbitrażu na rzecz sądownictwa powszechnego powodujące przedłużanie postępowań</p>	<p>1. PZPB, Budimex, Marek Michałowski; PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig; Okolski Kancelaria Radcowska, Dariusz Okolski; Hochtief Polska, Leszek Ceran</p> <p>2. PZPB, Budimex, Marek Michałowski; PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig; Sekocenbud; Budimex Nieruchomości, Krzysztof Kaltenberg; PZPB, KIG, INSTALEXPORT, Edward Szwarz</p> <p>2a) UZP, Janusz Dolecki 2b) Sekocenbud, Janusz Traczyk</p>	<p>Ad 1 Przygotowanie przez stronę rządową wzorcowych partnerskich warunków umów oraz ich umocowanie prawne</p> <p>Ad 2 PZP nie stoi w sprzeczności z możliwością waloryzacji umów:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ w przypadku umów jeszcze nie zawartych – należy zawrzeć zapisy o waloryzacji w SIWZ oraz w umowie ➤ w przypadku umów zawartych – ogólna opinia UZP – obecna sytuacja na rynku budowlanym jest przesłanką do stosowania art. 144 (w każdym przypadku należy rozpatrzyć czas zawarcia umowy, rodzaj materiałów) ➤ w obu ww. przypadkach należy zastosować właściwe mechanizmy waloryzacyjne (po spełnieniu pewnych warunków, na podstawie obiektywnych mierników) <p>Wprowadzanie „maksymalnych cen</p>

		3. PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig 4. PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig; 5. Okolski Kancelaria Radcowska, Dariusz Okolski	gwarantowanych” Dopuszczenie renegocjacji np. poprzez rozszerzenie klauzuli siły wyższej w sposób pojemności robót – przykładowo w sytuacji zwiększenia powyżej 3-5% możliwe renegocjacje
Realizacja inwestycji	1. Niezgodne z zapisami kontraktowymi podwyższanie przez zamawiającego ceny za zajęcie pasa drogowego 2. Nieprzyjmowanie przez inwestorów przejściowych świadectw płatności 3. Planowane zmiany w ustawie o gwarancjach zapłaty za roboty budowlane	1. Hydrobudowa 6, Gregor Sobisch; 2. Hydrobudowa 6, Gregor Sobisch; 3. PZPB, Budimex, Marek Michałowski; Okolski Kancelaria Radcowska, Dariusz Okolski	Ad 3 Propozycja niewyłączenia jednostek budżetowych realizujących projekty współfinansowane ze środków unijnych, a zmniejszenie wysokości gwarancji do 10%
Niemożliwość zaangażowania się mniejszych firm budowlanych	1. Zbyt wygórowane warunki dla wykonawców w SIWZ (dotyczące obrotów, zatrudnienia, gwarancji); ograniczenia w podzlecaniu robót 2. Praktyki dotyczące kwestii rozliczeniowych (brak zaliczkowania prac, płatności po zakończeniu pewnych faz, długi czas na sprawdzanie faktur dla inwestorów)	1. PZPB, Budimex, Marek Michałowski 2. PZPB, Budimex, Marek Michałowski; PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig	
Brak siły roboczej oraz kadr wyższego szczebla	1. Emigracja zarobkowa pracowników 2. Brak kształcenia zawodowego 3. Brak odpowiednio wykształconej kadry nadzorczej	1. PZPB, Erbud, Józef Zubelewicz 2. PZPB, Erbud, Józef Zubelewicz 3. PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig;	Ad 1 Podwyżka płac, np. poprzez podwyżkę diety delegacyjnej do 100 zł
Brak materiałów	1. Firmom produkującym materiały budowlane nie zależy na zwiększaniu produkcji, w sytuacji, gdy podwyżka cen prowadzi do zwiększenia zysków 2. Limity CO2 3. Gwałtowny wzrost cen materiałów oraz usług budowlanych	1. PKD, Mota Engil, Paweł Ludwig 2. MRR, Janusz Mięka 3. Muzeum Narodowe w Warszawie, Radosław Świtkiewicz	Ad 3 Stworzenie mechanizmu „zachęt” podatkowych dla przedsiębiorców inwestujących w produkcję materiałów budowlanych.

PZPB – Polski Związek Pracodawców Budownictwa

KIG – Krajowa Izba Gospodarcza

PKD – Polski Kongres Drogowy

Większość osób poruszała też kwestie tworzenia sprzyjającej atmosfery dla rozwoju przedsiębiorczości. Ze względu na brak konkretnych propozycji i bardzo szeroki zakres problemu nie został on umieszczony w tabeli.

Propozycje nie odnoszące się do horyzontalnych problemów:

1. Prośba o zorganizowanie spotkania mediacyjnego Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z firmą PBU Interbud-West została przyjęta przez Pana Janusza Mikulę, Podsekretarza Stanu w MRR, z zastrzeżeniem, iż działanie to jest wyjątkowe.
2. Propozycja włączenia w skład Międzyresortowego Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Negatywnemu Wpływowi Wzrostu Kosztów Realizacji Inwestycji Współfinansowanych ze Środków Publicznych oraz Likwidacji Innych Barrier Ograniczających Wzrost Gospodarczy Państwa również partnerów gospodarczych została przyjęta – partnerzy będą powoływani do konkretnych działań.
3. MRR wyszło z inicjatywą powołania stałej platformy współpracy z przedstawicielami wykonawców – propozycja utworzenia takiej platformy zostanie przesłana do PZPB, KIG, Polskiego Kongresu Drogowego oraz ewentualnie innych instytucji.