

Ocena szacunkowa projektów 16-stu Regionalnych Programów Operacyjnych oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013

Ocena uzupełniająca

Dotyczy wyłącznie 16-stu Regionalnych Programów Operacyjnych

Ocena szacunkowa projektów 16-stu Regionalnych Programów Operacyjnych oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013

Zadania do realizacji w etapie zasadniczym

Zadanie 1. *Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz ocena jej jakości w świetle zidentyfikowanych potrzeb rozwoju regionu.*

Zadanie 2. *Ocena uzasadnienia ekonomicznego oraz spójności wewnętrznej części projekcyjnej programu operacyjnego.*

Zadanie 3. *Ocena spójności zewnętrznej części projekcyjnej programu z politykami wspólnotowymi, krajowymi i regionalnymi.*

Zadanie 4. *Ocena oczekiwanego rezultatu i oddziaływania*

Zadanie 5. *Ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania programu operacyjnego*

Przesłanki uzupełniającej oceny

Przesłanka zasadnicza: pojawienie się ostatecznych wersji RPO, z ustaleniami w zakresie alokacji finansowych oraz wartościami wskaźników

Przesłanki dodatkowe:

1. Propozycje ze strony części województw ponowienia oceny
2. Wola Ministerstwa dla kontynuowania dyskusji dotyczącej trafności alokacji finansowej

Zadania oceny uzupełniającej

Zadanie 1: Aktualizacja oceny trafności alokacji finansowych z punktu widzenia sformułowanych celów programu

Zadanie 2: Aktualizacja oceny systemu wskaźników realizacji

Zadanie 1: Aktualizacja oceny trafności alokacji finansowych z punktu widzenia sformułowanych celów programu

Kryteria oceny:

- Kompletność
- Spójność
- Adekwatność
- Realność
- Trwałość

Obszary problemowe:

- Kompletność i wewnętrzna spójność zakładanych alokacji finansowych
- Adekwatność alokacji finansowych względem zakładanych w RPO celów rozwoju
- Realność preliminowanych kwot
- Trwałość procesów rozwoju

Cztery możliwe podejścia do realizacji zadania 1

- Ocena w świetle zakładanych celów (priorytetów) rozwoju
- Ocena trafności alokacji finansowych na podstawie dokładnego przeanalizowania każdego z odrębnych działań w ramach priorytetu
- Ocena trafności w świetle możliwości finansowych województwa (możliwości współfinansowania)
- Ocena trafności alokacji finansowych w świetle potencjalnej siły wpływu na dynamikę rozwoju województwa



TRAFNOŚĆ ALOKACJI: PYTANIA BADAWCZE

1. Czy przedstawiane struktury preliminowanych środków finansowych są klarowne, a także czy zachowana jest wewnętrzna spójność zestawień tabelarycznych?

Pytania pomocnicze:

- Czy jasno sformułowane są składowe struktury preliminowanych środków finansowych?
- Czy zaproponowane zestawienia tabelaryczne odznaczają się wewnętrzną zgodnością?

2. Czy zaproponowana struktura wydatkowania środków finansowych odzwierciedla przyjęty układ celów rozwoju województwa?

Pytania pomocnicze:

- Czy przedstawiono kryteria rozdziału środków finansowych?
- Czy podział środków uwzględnia ważność priorytetów?
- Czy przyjęta struktura podziału środków finansowych między priorytety była rozważana w prognozach wpływu makroekonomicznego?

3. Czy wysokość środków finansowych nie przekracza możliwości województwa w pozyskiwaniu funduszy, a także współfinansowania?

Pytania pomocnicze:

- Czy zaproponowane alokacje nie są sprzeczne z ustaleniami NSRO?
- Czy możliwości współfinansowania działań ze strony samorządów i podmiotów prywatnych jest realistyczne?
- Czy osiągnięcie zakładanych celów jest realistyczne w przewidzianym czasie i przy przewidzianych możliwościach wykonawczych?

4. W jakim zakresie zakładana struktura wydatków zainicjuje względnie trwałe procesy rozwoju?

Pytania pomocnicze:

- Czy zamieszczono przewidywany wpływ Programu na mechanizmy rynkowe
- Czy uwzględniono propozycje UE oraz Rządu RP w zakresie proporcji rozdziału środków finansowych pomiędzy obszary innowacyjne i tradycyjne?
- Czy zakończenie finansowania danego priorytetu nie będzie skutkowało zanikiem zjawisk rozwojowych, których priorytet dotyczy?

Zadanie 2: Aktualizacja oceny systemu wskaźników realizacji

Kryteria oceny:

- Użyteczność
- Poprawność merytoryczna
- Spójność

Obszary problemowe:

- Użyteczność i poprawność merytoryczna proponowanych wskaźników
- Spójność wewnętrzna proponowanych wskaźników
- Spójność zewnętrzna proponowanych wskaźników

OCENA WSKAŹNIKÓW: PYTANIA BADAWCZE

1. Czy proponowane wskaźniki odpowiadają wymogom monitorowania przebiegu realizacji celów rozwoju?

Pytania pomocnicze:

- Czy zdefiniowane wskaźniki są kompletne?
- Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i merytorycznie uzasadnione?
- Czy zdefiniowane wskaźniki są mierzalne, dostępne, a ich koszt pozyskania nie jest nadmierny?
- Czy zaproponowane wskaźniki i ich wartości docelowe tworzą podstawę dla przyszłego systemu monitoringu i ewaluacji wdrażania programu operacyjnego?

2. Czy zestawy wskaźników cechuje dostateczna wzajemna spójność?

Pytania pomocnicze:

- Czy wskaźniki przedstawione w programie są logicznie powiązane z celami i priorytetami?
- Czy związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy produktami, rezultatami i oddziaływaniami zostały prawidłowo zdefiniowane?

3. Czy proponowane wskaźniki wykazują spójność z ważnymi dla RPO wskaźnikami innych dokumentów, w tym prognozy, oddziaływania makroekonomicznego?

Pytania pomocnicze:

- Czy zdefiniowane wskaźniki są spójne ze wskaźnikami zawartymi w NSRO?
- Czy w świetle oceny efektu makroekonomicznego wartości docelowe wskaźników są poprawne?
- Czy w świetle proponowanych alokacji finansowych wartości docelowe są realne?

PRZEBIEG REALIZACJI OCENY

- 16 stycznia br. zespół oceny otrzymuje RPO
- 25 stycznia przyjęcie założeń metodycznych oceny
- 8 luty województwa otrzymują robocze wersje raportów oceny
- 15 lutego zespół oceny otrzymuje uwagi województw i MRR
- 20 lutego na spotkaniu konsultacyjnym z Przedstawicielami województw i MRR omawiane są skorygowane wersje raportów oceny
- 7 marca zespół przedstawia wersję raportów uwzględniającą:
 - Wyniki konsultacji z województwami
 - Uwagi nadesłane w terminie do 27 lutego
 - **Na wniosek przedstawicieli MRR opracowany zostaje dodatkowy fragment raportu: *Próba oceny trafności alokacji finansowych w świetle wartości sparametryzowanych celów rozwoju***
- 29 marca przesyłane są ostateczne wersje raportów po drobnych korektach MRR i niektórych województw

Dodatkowy fragment Raportów:
Próba oceny trafności alokacji finansowych w świetle wartości sparametryzowanych celów rozwoju

Podstawa informacyjna: dodatkowe materiały województw nt. kryteriów alokacji

Cel główny: pogłębiona ocena trafności alokacji

Cele szczegółowe:

1. Trafność alokacji w świetle przyjętych kryteriów
2. Trafność wartości wskaźników docelowych w świetle przyjętych kryteriów wyceny efektów
3. Spójności między strukturą projektowanych wydatków, a wartościami wskaźników obrazujących spodziewane efekty

Fragment raportów odbiegający w swej formule od pozostałych części

Układ treści raportów

1. Wprowadzenie

2. Przyjęte założenia i opis zastosowanej metodyki

- 2.1. Założenia badawcze
- 2.2 Realizowane zadania
- 2.3 Kryteria oceny, obszary problemowe oraz pytania badawcze w ramach kolejnych zadań
- 2.4 Zastosowane metody i techniki badawcze
- 2.5 Konsultacje z zespołem programującym

3. Aktualizacja oceny trafności alokacji finansowych z punktu widzenia sformułowanych celów Programu


- 3.1. Ogólna charakterystyka zadania
- 3.2. Kompletność i wewnętrzna spójność zakładanych alokacji finansowych
- 3.3. Adekwatność alokacji finansowych względem zakładanych w RPO celów rozwoju
- 3.4. Realność preliminowanych kwot
- 3.5. Trwałość procesów rozwoju

4. Aktualizacja oceny systemu wskaźników realizacji

- 4.1. Ogólna charakterystyka zadania
- 4.2. Użyteczność i poprawność merytoryczna proponowanych wskaźników
- 4.3. Spójność wewnętrzna proponowanych wskaźników
- 4.4. Spójność zewnętrzna proponowanych wskaźników

5. Próba oceny trafności alokacji finansowych w świetle wartości sparametryzowanych celów rozwoju

6. Wnioski i rekomendacje końcowe wynikające z aktualizacji oceny



Najczęściej pojawiające się uwagi (rekomendacje) w raportach oceny

- Brak jasnych kryteriów podziału środków finansowych
- Brak jasnego uzasadnienia dla projektowanych struktur źródeł finansowania (chodzi głównie o krajowe współfinansowanie)
- Brak jasnych podstaw wyznaczania wartości docelowych wskaźników
- Brak zhierarchizowania wskaźników w ramach Osi Priorytetowych.
- Powszechny brak rozważenia różnych wariantów podziału środków na osie priorytetowe (np. z zastosowaniem modeli ekonometrycznych)
- Postulowano odwoływanie się do doświadczeń z lat ubiegłych w zakresie wykonywania zadań w zakładanym czasie oraz jakości współpracy z pozyskanymi wykonawcami projektów.
- Brak refleksji dotyczące istotnych zmian parametrów rynkowych w okresie 2007-2013 (wzmagające się napięcia rynku pracy; rysujące się zagrożenie rynku „usługodawcy” w wykonawstwie budowlanym, zmiany relacji kosztów, cen, płac)
- Brak głębszej analizy kapitałochłonności poszczególnych Osi Priorytetowych
- W niektórych województwach można podejrzewać nieprzestrzeganie sugerowanych w procedurach MRR, proporcji alokacji środków
- Stosunkowo często, jedynym wskaźnikiem realizacji Osi Priorytetowej jest wskaźnik pn. „*Liczba projektów*” co w opinii autorów raportu jest niewystarczające
- Brak wyznaczania wartości docelowych dla okresów pośrednich i wykraczających - 2010, 2013 i 2015 (mimo znanych sugestii MRR)
- Usterki formalno-edytorskie