



**Informacja
o stanie realizacji programów operacyjnych
współfinansowanych z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej
za okres od 1 do 31 października 2006 r.**

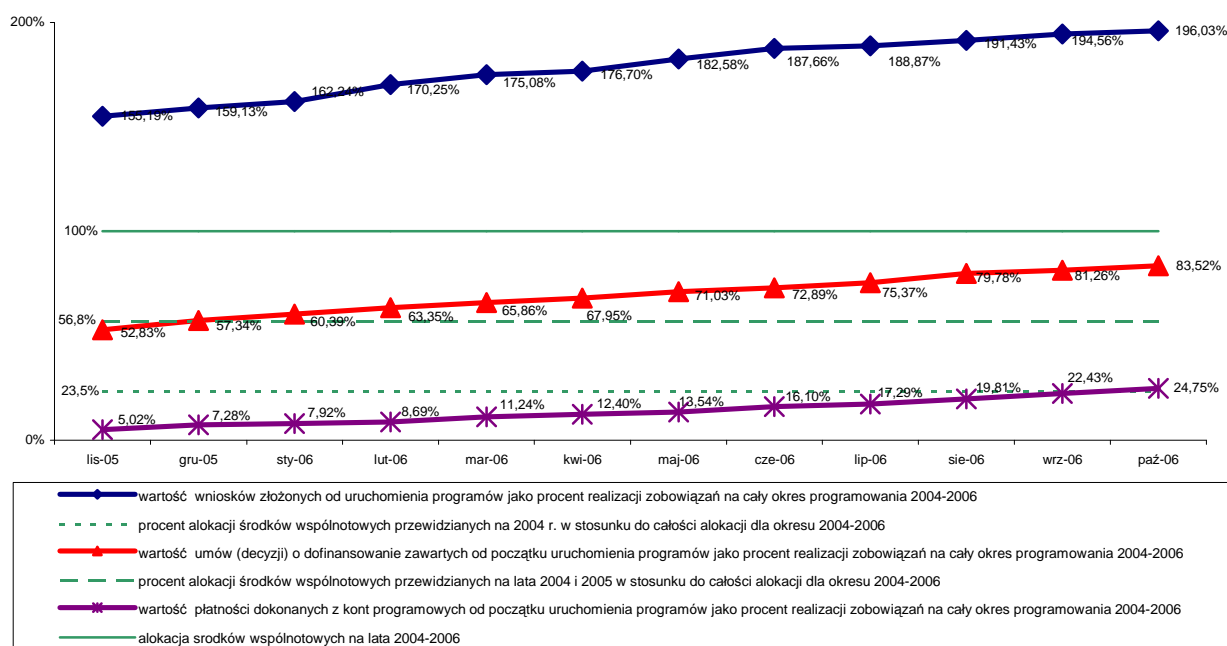
Niniejsza informacja prezentuje stan wdrażania programów w następujących obszarach:

- I. Informacja o stanie wykorzystania funduszy strukturalnych w Polsce
- II. Analiza realizacji zasady N + 2 wg priorytetów i instytucji zaangażowanych w ich wdrażanie oraz wykonanie prognozy Rady Ministrów na 2006 r.
- III. Najważniejsze problemy we wdrażaniu wybranych programów operacyjnych

I. Informacja o stanie wykorzystania funduszy strukturalnych w Polsce.

W październiku br. tempo absorpcji funduszy strukturalnych nie zmieniło się. Pomimo, iż najbardziej dynamicznie przebiega obecnie proces wydatkowania środków – w ostatnich miesiącach wartość płatności ustabilizowała się na poziomie ok. 800 mln zł miesięcznie – jest on jeszcze zbyt wolny z punktu widzenia konieczności realizacji założonych prognoz na 2006 r. zarówno tych przekazanych do Komisji Europejskiej, jak i przyjętych przez Radę Ministrów. Proces naboru wniosków i podpisywania umów dobiega końca w większości działań, co oznacza, iż instytucje zaangażowane w realizację programów operacyjnych będą mogły teraz skoncentrować się przede wszystkim na rozliczaniu płatności dokonywanych przez beneficjentów.

Wykres 1. Wartość złożonych wniosków, podpisanych umów o dofinansowanie oraz płatności zrealizowanych z kont programowych w ramach programów operacyjnych oraz IW EQUAL i INTERREG IIIA jako procent realizacji zobowiązań na lata 2004-2006 wg stanu na koniec października 2006 r. (zastosowany kurs: 1 euro = 3,9785 zł).¹



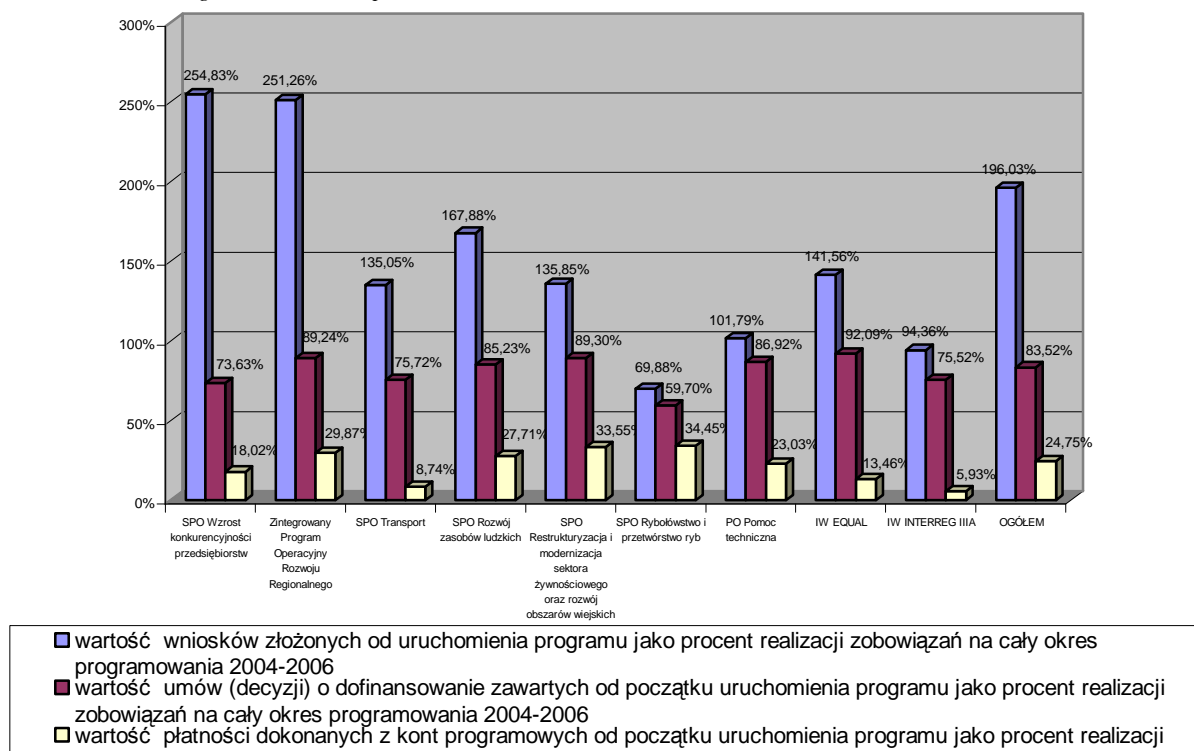
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych uzyskanych od instytucji zarządzających PO.

W październiku br. wpłynęły nowe wnioski o dofinansowanie na kwotę 524 mln zł, czyli o blisko połowę mniej niż tych odnotowanych we wrześniu. Tendencja obserwowana w ostatnich miesiącach dotycząca spadku wartości wniosków o dofinansowanie jest wynikiem dużej wartości projektów zakwalifikowanych już do wsparcia, które w większości działań wyczerpują całą dostępną alokację. W październiku br. nowe wnioski o dofinansowanie wpłynęły głównie w działaniach współfinansowanych z Europejskiego Funduszu

¹ Wartości procentowe różnią się od danych przedstawionych w Informacji za wrzesień br. z uwagi na zmianę kursu euro względem złotego.

Spółecznego - wnioski złożone w ramach SPO RZL, 2 priorytetu ZPORA oraz IW *Equal* stanowiły ponad 50 % wszystkich złożonych w tym miesiącu wniosków. Nowe wnioski wpływają jeszcze w działaniach, których wdrażanie przebiega wolniej lub których realizacja została później rozpoczęta, przede wszystkim w programach IW *Interreg*, SPO *Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego...*, SPO *Rybołówstwo...*. Podobnie jak w poprzednich miesiącach nowych wniosków nie odnotowano natomiast w programie SPO *Transport*, gdzie zarówno wartość złożonych wniosków jak i poziom zakontraktowanych środków jest niższy niż średnia dla całego PWW.

Wykres 2. Wartość złożonych wniosków, podpisanych umów o dofinansowanie oraz płatności zrealizowanych z kont programowych w ramach programów operacyjnych oraz IW EQUAL i INTERREG IIIA jako procent realizacji zobowiązań na lata 2004-2006, wg stanu na koniec października 2006 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych uzyskanych od instytucji zarządzających PO

Podobnie jak w przypadku naboru wniosków o dofinansowanie następuje spadek wartości podpisywanych umów - w październiku podpisano umowy na kwotę 824 mln zł, nieco więcej niż we wrześniu, lecz mniej niż we wcześniejszych miesiącach. Jest to wynikiem tego, iż już w 47 działaniach wartość podpisanych umów przekroczyła 90 % dostępnej alokacji, a pozostałe środki dostępne w tych działaniach zostaną wkrótce zakontraktowane na podstawie projektów, które zostały już zakwalifikowane do wsparcia. Dodatkowo w większości programów operacyjnych rozpatrywana jest obecnie możliwość umożliwienia podpisywania umów na kwotę o ok. 5 % większą niż dostępna alokacja, co umożliwi realizację części projektów z list rezerwowych, a także pozwoli wykorzystać środki, które pojawią się w wyniku powstania oszczędności w stosunku do zawartych umów o dofinansowanie. W październiku br. najwięcej umów podpisano w programie ZPORA – 416 mln zł, SPO *Restrukturyzacja* – 160 mln zł oraz SPO RZL 122,6 mln zł. Bardzo niski poziom podpisanych umów występuje w SPO *Rybołówstwo* – 59,7 % alokacji, a w SPO *Transport* w kolejnym miesiącu nie podpisano nowych umów. Łączna wartość wszystkich podpisanych

umów o dofinansowanie w ramach wszystkich programów operacyjnych wyczerpuje w ponad 83,5% dostępnych środków.

W październiku br. wydatkowano ponad 798 mln środków, w tym blisko 500 mln zł w ramach programu ZPORR głównie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Oznacza to, że łączna kwota środków wypłaconych dotychczas z funduszy strukturalnych wzrosła do 8,4 mld zł, co wykorzystuje 24,75 % dostępnej alokacji. W dalszym ciągu powiększa się różnica pomiędzy działaniami realizowanymi najsprawniej, a tymi, które mają trudności w wydatkowaniu środków – już w 19 działaniach wypłacono ponad 40 % alokacji (w tym wszystkie środki w działaniu 1.2 *Ułatwienie startu młodym rolnikom* programu SPO *Restrukturyzacja* oraz 71 % w działaniu 1.1 *Złomowanie statków rybackich* SPO *Rybołówstwo*), podczas gdy w 23 na 100 realizowanych obecnie działań wydatki nie przekroczyły nawet 5 % dostępnej alokacji. Dotyczy to: SPO *Rybołówstwo* - 7 działań, SPO *Restrukturyzacja* – 5, SPO *Transport* – 4 działania, SPO *WKP* – 2 działania, *ZPORR* – 1 działania oraz 4 programów IW *Interreg*, gdzie dotychczas nie dokonano żadnych płatności z funduszy strukturalnych UE. Sytuacja w tych działaniach nie zmieniła się od ostatniego miesiąca, co oznacza, iż instytucje wdrażające powyższe działania powinny nasilić działania w celu wyeliminowania istniejących problemów.

Tabela 1. Ilość i wartość wniosków o refundację przekazanych przez instytucję płatniczą do KE w ramach poszczególnych programów wg stanu na koniec października 2006 r. (wartość w euro).

Program	Ilość złożonych wniosków		Wartość złożonych wniosków (w EUR)		Wartość złożonych wniosków jako % zobowiązań na lata 2004-06	Wartość zaliczki przekazanej przez KE na konto programu	Wartość refundacji z KE	
	ogółem	październik	ogółem	październik			ogółem	październik
ZPORR	6	0	548 432 102	0	21,68%	404 800 197	548 431 370	0
SPO WKP	10	1	216 166 836	64 906 694	17,28%	200 175 747	115 460 498	0
SPO Transport	3	0	25 583 855	0	2,20%	186 141 514	25 583 845	25 410 192
PO PT	5	0	4 166 066	0	14,72%	4 528 714	4 166 066	0
Meklemburgia – Pomorze Przednie/ Brandenburgia	3	1	2 185 836	1 980 186	7,30%	0	205 575	205 575
Polska / Kraj Związkowy Brandenburgia	3	1	3 235 319	3 111 328	10,77%	0	0	0
Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Województwo Dolnośląskie	5	0	1 496 828	0	5,62%	0	485 100	0
Polska - Republika Słowacka	3	1	1 467 483	656 434	13,97%	1 760 151	811 049	0
Republika Czeska - Polska	2	1	292 870	289 586	1,63%	2 880 471	3 284	0
Litwa - Polska - Obwód Kaliningradzki Fed. Rosyjskiej	0	0	0	0	0,00%	2 630 242	0	0

Polska-Białoruś-Ukraina	3	0	2 240 366	0	5,92%	6 051 019	2 240 366	0
Łącznie IW Interreg	19	4	10 918 702	6 037 534	6,17%	13 321 883	3 745 374	205 575
Łącznie ERDF	43	5	805 267 561	70 944 228	15,64%	808 968 055	697 387 152	25 615 767
ZPORR	7	1	37 971 643	17 123 514	8,66%	70 155 126	20 150 888	10 636 165
SPO RZL	7	0	299 196 420	0	20,35%	235 205 315	299 148 648	0
IW Equal	6	0	9 516 020	0	7,10%	21 430 113	9 514 727	2 951 636
Łącznie ESF	20	1	346 684 083	17 123 514	16,97%	326 790 554	328 814 264	13 587 801
SPO ROLNY	6	1	291 135 877	40 579 229	24,41%	190 830 278	247 849 050	0
Łącznie EAGGF	6	1	291 135 877	40 579 229	24,41%	190 830 278	247 849 050	0
SPO RYBY	5	0	59 311 573	0	29,39%	32 293 130	59 290 587	0
Łącznie FIG	5	0	59 311 573	0	29,39%	32 293 130	59 290 587	0
Ogółem	74	7	1 502 399 094	128 646 971	17,50%	1 358 882 017	1 333 341 053	39 203 568

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych uzyskanych od instytucji płatniczej.

W październiku przekazano do Komisji Europejskiej wnioski o płatność na kwotę ok. 128,6 mln euro. Łączna wartość wniosków o refundację, których strona polska wystąpiła do Komisji Europejskiej to blisko 1,5 mld euro, a więc 17,5% alokacji na lata 2004-2006. Płatności ze strony KE w październiku opiewały na kwotę 39,2 mln euro, głównie w ramach EFRR, a także na mniejszą kwotę z EFS.

II. Analiza realizacji zasady N+2 wg programów/priorytetów i instytucji zaangażowanych w ich wdrażanie oraz wykonanie prognozy Rady Ministrów na 2006 r.

A. Analiza realizacji zasady N + 2 wg programów/priorytetów

Zgodnie z zasadą N+2, wymagany poziom wydatków certyfikowanych do KE w 2006 r. w skali wszystkich programów operacyjnych powinien wynieść co najmniej 7,5 % alokacji na lata 2004 – 2006 (alokacja na 2004 r. pomniejszona o płatność zaliczkową). Jednakże w celu uniknięcia problemów z wydatkowaniem środków unijnych w kolejnych latach, należy dążyć do wydatkowania w 2006 r. całej alokacji na rok 2004, która stanowi 23,5 % alokacji na cały okres programowania.

Aktualny poziom wydatków na rzecz beneficjentów, a w przypadku programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA, w których KE nie przekazała zaliczki wartość wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów², wskazuje na możliwość wystąpienia problemów w

² Z powodu braku środków z zaliczki wnioski o refundację do KE obejmują wydatki poniesione przez beneficjentów i wykazane we wnioskach o płatność, ale jeszcze niezrefundowane. Stąd np. w przypadku programu Meklemburgia – Pomorze Przednie/ Brandenburgia – Województwo Zachodniopomorskie pomimo zerowych płatności z funduszy strukturalnych, wartość wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów pozwala stwierdzić brak ryzyka utraty jakichkolwiek środków.

osiągnięciu wymaganego dla programu minimalnego pułapu wydatków certyfikowanych do KE w przypadku 2 z 7 programów Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA³:

- Program INTERREG III „Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Województwo Dolnośląskie”
- Program Sąsiedztwa Litwa - Polska - Obwód Kaliningradzki Fed. Rosyjskiej

Priorytety, w których występuje najniższy poziom wydatków (od 0 % do 2 % alokacji na lata 2004 – 2006) to:

- Priorytet 3 *Pomoc techniczna SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich* (instytucja odpowiedzialna MRiRW)
- Priorytet 2 *Odnowa i modernizacja floty rybackiej* oraz priorytet 5 *Pomoc techniczna SPO Rybołówstwo i przetwórstwo ryb* (instytucja odpowiedzialna MRiRW)

B. Analiza realizacji zasady N + 2 wg instytucji.

Wśród ministerstw, najniższy, niegwarantujący osiągnięcia minimalnego pułapu wydatków na koniec roku (7,5% alokacji na lata 2004 – 2006), poziom wydatkowania środków wspólnotowych ma miejsce dla działań 1.4, 1.5 SPO WKP wdrażanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (4,9 % alokacji na lata 2004 – 2006). Niskim, aczkolwiek przekraczającym minimum, poziomem wydatków charakteryzują się również Ministerstwo Transportu (8,7 % alokacji na lata 2004 – 2006) oraz Ministerstwo Gospodarki (działania 1.1.1 i 2.2 SPO WKP), które na koniec października br wydatkowało 8,9 % alokacji na lata 2004 -2006.

Wśród agencji i funduszy celowych, zaangażowanych we wdrażanie poszczególnych działań, najniższy poziom wydatkowania środków wspólnotowych ma miejsce w przypadku Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wdrażającego działanie 2.4 SPO WKP, który do końca października br zdołał wydatkować niespełna 13 mln zł z ponad 600 mln alokacji na lata 2004 – 2006 tj. (2,1% alokacji).


³ Każdy program INTERREG III dysponuje jednym wspólnym dla strony polskiej i partnerów zagranicznych kontem programowym. W związku z tym, ewentualne anulowanie zobowiązań finansowych na 2004 r. w wyniku stosowania zasady n+2 dotyczy całości budżetu danego programu. Należy więc zaznaczyć, że w przypadku gdy poziom wydatkowania środków w ramach polskiej części alokacji nie osiągnie wymaganego minimalnego poziomu na rok 2004, a bilans w ramach całego budżetu programu ten poziom przekroczy nie nastąpi anulowanie zobowiązań w ramach polskiej części alokacji.


Tabela 2. Wartość płatności z funduszy strukturalnych od uruchomienia programu (stan na koniec października br) jako % realizacji zobowiązań na cały okres programowania (realizacja zasady N + 2)*

SPO	Priorytet	Instytucje odpowiedzialne za wdrażanie	Wartości płatności dokonanych od uruchomienia programu (w PLN)	Wartość płatności dokonanych we październiku 2006 r. (w PLN)	Wartość płatności dokonanych od uruchomienia programu jako % realizacji zobowiązań na cały okres programowania (realizacja zasady N + 2)*
1	2	3	4	5	6
Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw	1. Rozwój przedsiębiorczości i wzrost innowacyjności poprzez wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu	MRR/MG, PARP, MNiSW, ARP	450 213 995	31 709 182	21,0%
	2. Bezpośrednie wsparcie przedsiębiorstw	MRR/MG, PARP, NFOŚiGW, MŚ	417 620 710	4 723 734	15,1%
	3. Pomoc Techniczna	MRR/MG	28 896 271	4 879 420	35,8%
	ogółem		896 730 975	41 312 335	18,0%
Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego	1. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów	MRR, wojewodowie, urzędy marszałkowskie	2 106 739 039	338 563 521	30,0%
	2. Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach.	MRR, wojewodowie, urzędy marszałkowskie, WUP-y, PUP-y	216 798 262	28 609 641	12,4%
	3. Rozwój lokalny	MRR, wojewodowie	1 186 194 456	129 629 269	41,0%
	4. Pomoc techniczna	MRR	17 412 903	2 329 352	11,0%
	ogółem		3 527 144 660	499 131 783	29,9%
Transport	1. Zrównoważony gałęziowo rozwój transportu	MRR/MT	191 996 649	0	11,3%
	2. Bezpieczniejsza infrastruktura drogowa	MRR/MT	210 591 792	39 467 435	7,3%
	3. Pomoc Techniczna	MRR/MT	1 724 599	54 077	4,8%
	ogółem		404 313 040	39 521 512	8,7%
Rozwój zasobów ludzkich	1. Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej	MRR/MPiPS, WUP-y, PFRON	975 299 511	86 405 489	34,6%
	2. Rozwój społeczeństwa opartego na wiedzy	MRR, MEN, PARP, KPRM	626 800 378	3 294 030	21,2%
	3. Pomoc techniczna	MRR/MPiPS	18 365 096	0	24,2%
	ogółem		1 620 464 985	89 699 519	27,7%
Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	1. Wspieranie zmian i dostosowań w sektorze rolno-żywnościowym	MRiRW, FAPA, ARiMR	1 429 340 887	66 635 594	42,8%
	2. Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich	MRiRW, FAPA, ARiMR, Urzędy Marszałkowskie	161 607 179	31 650 158	12,1%
	3. Pomoc techniczna	MRiRW, ARiMR	1 078 866	41 300	1,5%
	ogółem		1 592 026 932	98 327 052	33,6%
Rybołówstwo i przetwórstwo ryb	1. Dostosowanie nakładu połowowego do zasobów	MRiRW, ARiMR	236 259 141	10 019 966	71,1%
	2. Odnowa i modernizacja floty rybackiej	MRiRW, ARiMR	114 069	0	0,5%

* Z punktu widzenia realizacji zasady "n+2" kluczową rolę odgrywają nie płatności zrealizowane na rzecz beneficjentów ze środków funduszy strukturalnych, lecz te wydatki na rzecz beneficjentów dokonane ze wspomnianych środków, które zostały wykazane we wnioskach o płatność od Instytucji Płatniczej do Komisji Europejskiej. Dokonując powyższego zestawienia przyjęto jednak założenie, iż środki przekazane już beneficjentom zostaną ostatecznie certyfikowane przez Instytucję Płatniczą i wykazane we wnioskach do KE. Z tego względu w tabeli przedstawiono procentową relację dokonanych płatności (a nie wydatków certyfikowanych przez Instytucję Płatniczą) do dostępnej alokacji

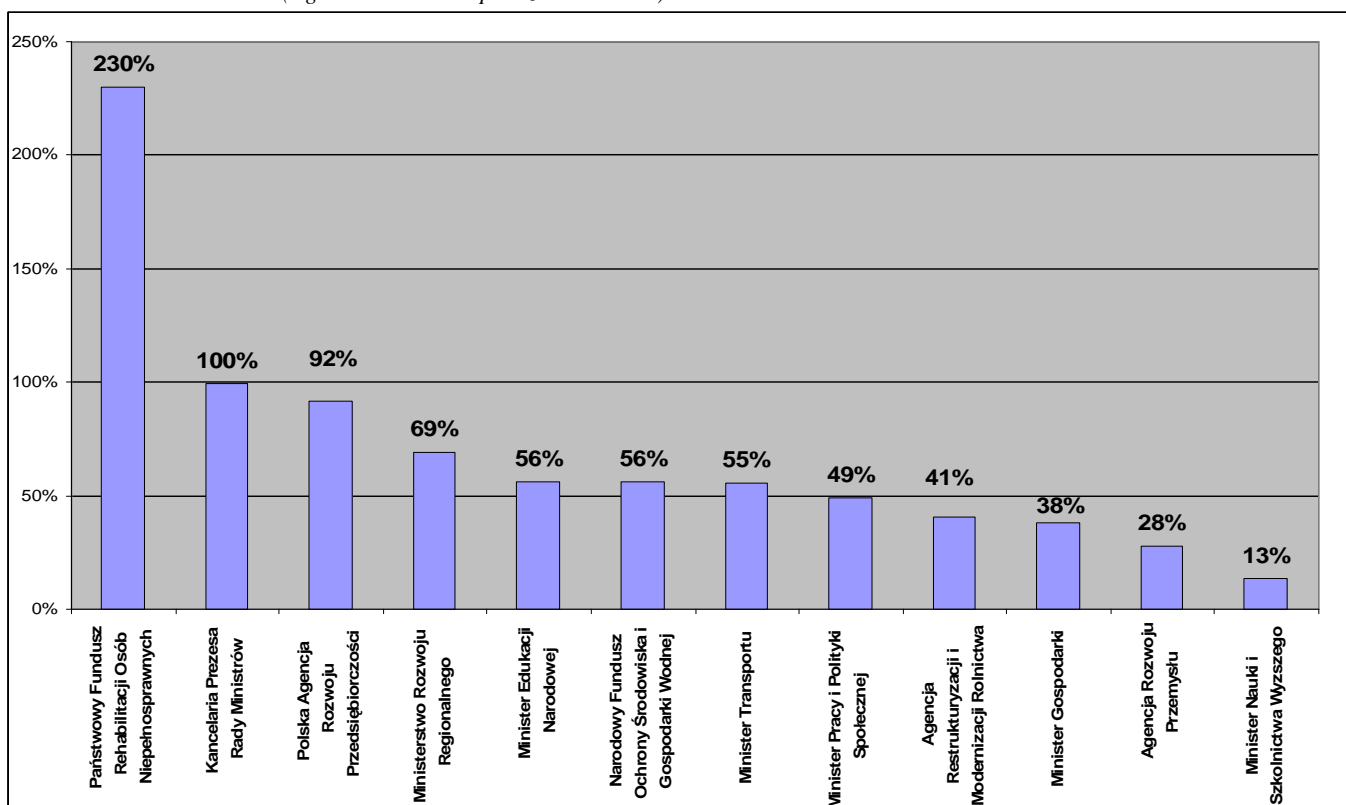
	3. Ochrona i rozwój zasobów wodnych, chów i hodowla ryb, rybackie urządzenia portowe, przetwórstwo i rynek rybny, rybołówstwo śródlądowe	MRiRW, ARiMR	11 579 671	885 383	3,6%
	4. Inne działania	MRiRW, ARiMR	28 580 959	1 365 402	24,8%
	5. Pomoc techniczna	MRiRW, ARiMR	84 014	84 014	0,9%
	ogółem		276 617 853	12 354 764	34,4%
Pomoc Techniczna	1. Wzmocnienie zdolności w zakresie zarządzania, monitorowania, oceny i kontroli Podstaw Wsparcia Wspólnoty.	MRR	10 039 086	168 308	29,0%
	2. Wsparcie informatycznego systemu monitoringu i kontroli finansowej	MF	7 070 768	739 264	15,8%
	3. Upowszechnianie informacji i promocja funduszy strukturalnych	MRR	8 828 921	0	26,6%
	ogółem		25 938 775	907 572	23,0%
Programy Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL	ogółem	MRR, KSW	71 698 673	4 620 573	13,5%
Programy Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA	Program regionalny niemiecko-polskiego obszaru granicznego na terenie krajów związkowych Meklemburgia – Pomorze Przednie/ Brandenburgia i Polski (Województwo Zachodniopomorskie)	MRR, wojewodowie	0	0	0,0%
	Polska (Województwo Lubuskie)/ Kraj Związkowy Brandenburgia	MRR, wojewodowie	0	0	0,0%
	Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie)	MRR, wojewodowie	0	0	0,0%
	Polska - Republika Słowacka 2004-2006	MRR, wojewodowie	7 317 770	928 745	17,5%
	Republika Czeska - Polska	MRR, wojewodowie	8 570 668	5 970 554	12,0%
	Program Sąsiedztwa Litwa - Polska - Obwód Kaliningradzki Fed. Rosyjskiej	MRR, wojewodowie	0	0	0,0%
	Program Sąsiedztwa Polska - Białoruś - Ukraina INTERREG III A/Tacis CBC 2004-2006	MRR, wojewodowie	25 855 938	5 540 809	17,2%
	ogółem		41 744 376	12 440 108	5,9%
OGÓLEM			8 456 680 268	798 315 218	24,8%

 żadnych problemów ze zrealizowaniem zobowiązań na 2004 r. (23.5 % alokacji na lata 2004 - 2006)

 konieczne jest zdecydowane przyspieszenie wydatkowania dla zrealizowania zobowiązań na 2004 r.

 duże ryzyko niezrealizowania zobowiązań na 2004 r.

Wykres 4. Wartość płatności dokonanych z funduszy strukturalnych w 2006 r. jako procent realizacji prognozy Rady Ministrów na 2006 r. (wg stanu na koniec października 2006)



Powyższy wykres przedstawia realizację prognozy wydatków z funduszy strukturalnych na 2006 r., przyjętą przez Radę Ministrów, przez wybrane instytucje wdrażające w poszczególnych programach operacyjnych, według stanu na koniec października 2006.

Spośród wymienionych instytucji najlepiej prezentuje się **Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**, pełniący funkcję instytucji wdrażającej dla działania 1.4 SPO RZL, w którym poniesione wydatki zdecydowanie przekraczają prognozę RM na 2006 r. dla tego działania.

Prognoza RM została zrealizowana w pełni również przez **Kancelarię Prezesa Rady Ministrów** – odpowiedzialną za wdrażanie działania 2.4 SPO RZL.

Zadowalający poziom realizacji prognozy osiągnęła również **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości** (instytucja wdrażająca dla działań 1.1.2, 1.2, 2.1, 2.3 SPO WKP oraz 2.3 SPO RZL), która do końca października wydatkowała 92 % wydatków prognozowanych przez RM na rok 2006.

Poziom płatności dokonanych przez instytucje wdrażające wskazane poniżej, należy uznać za niesatysfakcjonujący i w większości przypadków nierokujący nadziei na zrealizowanie prognozy RM:

- **Ministerstwo Rozwoju Regionalnego**⁴ (PO *Pomoc techniczna*) zrealizowało prognozę Rady Ministrów w 69 %, co stanowi postęp w stosunku do poprzedniego miesiąca o 3 punkty procentowe.
- **Ministerstwo Edukacji Narodowej** (instytucja wdrażająca dla działań 2.1, 2.2 SPO RZL), które w październiku wydatkowało niespełna 3,3 mln zł z ponad 900 mln zł prognozowanych na 2006 r., zrealizowało prognozę RM w 56 %.

⁴ Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pełni rolę instytucji zarządzającej dla programu Pomoc techniczna.

- **Ministerstwo Transportu**⁵ zrealizowało prognozę RM w 55 %, co stanowi postęp o 5 punktów procentowych w stosunku do zeszłego miesiąca. Z przyznanej na lata 2004 – 2006 puli środków wspólnotowych wg stanu na koniec października 2006 r. wydano **8,7 %**.
- **Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej** (instytucja wdrażająca dla działań 1.1, 1.5, 1.6, 3.1, 3.2, 3.3 SPO RZL) zrealizowało prognozę RM w 49 %, a w październiku dokonało płatności zaledwie na kwotę 747 tys. zł.
- **Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** (instytucja wdrażająca działanie 2.4 SPO WKP) zrealizował prognozę RM w 56 % (wobec 44 % na koniec września br). W dalszym ciągu w działaniu tym występuje niepokojąco niski poziom zawartych umów o dofinansowanie – do tej pory wartość podpisanych umów o dofinansowanie stanowi **28 %** alokacji na lata 2004 – 2006, co jest najniższym poziomem w całym programie oraz stopień wykorzystania alokacji na lata 2004 – 2006 – **2,1 %**.
- **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa** (SPO *Restrukturyzacja...*⁶ i SPO *Rybołówstwo...*) zrealizowała prognozę w 41 % wobec 36 % na koniec września.
- **Ministerstwo Gospodarki**, (instytucja wdrażająca dla poddziałania 1.1.1 oraz działania 2.2 – jest to największe działanie w programie, skierowane również do dużych przedsiębiorstw, o alokacji na lata 2004 – 2006 ok. 1 mld zł), prognoza RM została zrealizowana w 38 %. W związku ze stanowiskiem Komisji Europejskiej o konieczności wyłączenia *ustawy o finansowym wspieraniu inwestycji z SPO WKP* (nastąpiło to na początku roku 2006) i przeformułowania dotychczasowego poddziałania 2.2.1 SPO WKP w kierunku, by mogły z niego korzystać wyłącznie małe i średnie przedsiębiorstwa dokonano nowelizacji uzupełnienia SPO WKP. Określono w nim nowe warunki aplikowania o wsparcie oraz kryteria oceny wniosków dla poddziałania 2.2.1. Instytucją wdrażającą dla projektów wybieranych w nowej rundzie aplikacyjnej, planowanej do uruchomienia jeszcze w bieżącym roku, będzie Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.
- **Agencja Rozwoju Przemysłu** zrealizowała prognozę w 28 % wobec 21 % na koniec września. W ramach tego działania na koniec października 2006 r. zdołano wydatkować **12,8 %** z alokacji na lata 2004 – 2006 wynoszącej ponad 550 mln zł.
- **Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego** (instytucja wdrażająca dla działania 1.4 i 1.5 SPO WKP), które zdołało zrealizować prognozę RM w 13 %. Na koniec października 2006 r. MNiSW zdołało wydać niespełna 40 mln zł (**4,9 %**) z ponad 800 mln zł alokacji na lata 2004 – 2006. Głównym powodem tak niskiego poziomu płatności są opóźnienia w realizacji dużych projektów informatycznych spowodowane trudnościami w stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych (działanie 1.5) oraz późne rozpoczęcie procesu podpisywania umów o dofinansowanie (działanie 1.4).

Szczegółowe informacje na temat realizacji prognozy wydatków RM wg instytucji wdrażających oraz programów operacyjnych znajdują się w załączniku 1.

⁵ Ministerstwo Transportu pełni rolę instytucji pośredniczącej; w SPO Transport nie występuje instytucja wdrażająca

⁶ W przypadku SPO Restrukturyzacja...ARMiR nie jest instytucją wdrażającą dla wszystkich działań, jednakże jest odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów dla całego programu

III. Najważniejsze problemy we wdrażaniu wybranych programów operacyjnych

Nazwa programu	Najważniejsze problemy w realizacji programu	Propozycja działań	Instytucja odpowiedzialna	Termin realizacji
SPO <i>Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw</i>	Zagrożona terminowa realizacja 3 głównych projektów w działaniu 1.5	Rozwiązanie umów z beneficjentami, których projekty nie mają szans na ukończenie w okresie kwalifikowalności wydatków oraz aneksowanie umów w przypadku projektów, co do których zdecydowano o sfinansowaniu w ramach działania tylko niektórych etapów projektu.	MNiSW	Do końca listopada br.
	Opóźnienia w podpisywaniu umów w działaniu 2.4 <i>Wsparcie dla przedsięwzięć w zakresie dostosowywania przedsiębiorstw do wymogów ochrony środowiska</i> wdrażanym przez NFOŚiGW	Zakończenie podpisywania umów dla projektów z 3, 4 i 5 rundy konkursowej	NFOŚiGW	Zakończenie podpisywania umów do końca grudnia br.
SPO Transport	Brak podpisanych umów w działaniu 1.3 <i>Rozwój systemów intermodalnych</i>	Należy podpisać umowy o dofinansowanie realizacji pozytywnie ocenionych projektów (programy pomocy publicznej w zakresie inwestycji w transporcie intermodalnym obowiązują tylko do końca 2006 roku)	MT	Do końca 2006 r.
SPO <i>Rybołówstwo i przetwórstwo ryb</i>	Niska wartość złożonych wniosków o dofinansowanie w działaniu 4.1 <i>Rybołówstwo przybrzeżne</i>	Opracowanie procedur przyznawania pomocy dla zintegrowanych projektów wspólnych oraz przeprowadzenie wywiadu w celu oceny zainteresowania potencjalnych beneficjentów	MRiRW / ARiMR	Do 15 grudnia br.
IW <i>Interreg</i>	Brak porozumień regulujących współpracę polsko-niemiecką w programach INTERREG III A Polska-Brandenburgia, Polska-Meklemburgia oraz Polska - Saksonia	Podpisanie porozumień	MRR	Do końca 2006 r.

Załącznik 1. Realizacja prognozy RM na 2006 r. wg instytucji bezpośrednio odpowiedzialnych za wdrażanie

Właściwy minister	Nazwa programu operacyjnego	Działania	Poziom wydatków od początku programu (w PLN)	Poziom wydatków dokonanych w październiku 2006 (w PLN)	Wartość płatności dokonanych w 2006 r. jako % prognozy wydatków w 2006 r. przyjętej przez RM
Minister Transportu*	SPO Transport	cały program	404 313 040	39 521 512	55 %
Minister Pracy i Polityki Społecznej	SPO RZL	1.1, 1.5, 1.6, 3.1, 3.2, 3.3	138 974 808	747 133	49 %
Minister Gospodarki	SPO WKP	2.2, 1.1.1	95 675 169	4 675 090	38 %
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego	SPO WKP	1.4, 1.5	39 616 090	8 850 637	13 %
Minister Edukacji Narodowej	SPO RZL	2.1, 2.2	505 407 274	3 294 030	56 %
Szef Służby Cywilnej	SPO RZL	2.4	4 420 643	0	100 %
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	SPO WKP	2.4	12 909 220	2 798 526	56 %
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	SPO WKP	1.1.2, 1.2, 2.1, 2.3	766 058 601	3 363 427	92 %
	SPO RZL	2.3			
Agencja Rozwoju Przemysłu	SPO WKP	1.3	70 548 085	16 745 235	28 %
Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	SPO RZL	1.4	76 361 029	22 240 817	230 %
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**	SPO Rybołówstwo...	Priorytet 1 - Priorytet 4	1 868 560 771	110 597 803	41 %
	SPO Restrukturyzacja...	cały program			
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego***	Pomoc techniczna	cały program	25 938 775	907 572	69 %

(wg stanu na koniec października 2006 r.)

* Ministerstwo Transportu pełni rolę instytucji pośredniczącej, jednakże bezpośrednio odpowiada za wdrażanie SPO Transport

** ARMiR nie jest instytucją wdrażającą dla wszystkich działań w SPO Restrukturyzacja..., jednakże jest odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów dla całego programu.

*** Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pełni rolę instytucji zarządzającej dla programu Pomoc techniczna.

Realizacja prognozy RM na 2006 r. wg programów operacyjnych (wg stanu na koniec października 2006 r.)

SPO	Wartości płatności dokonanych od uruchomienia programu (w PLN)	Wartość płatności dokonanych w październiku 2006 r. (w PLN)	Wartość płatności dokonanych w 2006 r. jako % prognozy wydatków w 2006 r. przyjętej przez RM
Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw	896 730 975	41 312 335	51%
Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego	3 527 144 660	499 131 783	43%
Transport	404 313 040	39 521 512	55%
Rozwój zasobów ludzkich	1 620 464 985	89 699 519	76%
Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	1 592 026 932	98 327 052	42%
Rybołówstwo i przetwórstwo ryb	276 617 853	12 354 764	29%
Pomoc Techniczna	25 938 775	907 572	69%
Programy Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL	71 698 673	4 620 573	53%
Programy Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA	41 744 376	12 440 108	21%

Program regionalny niemiecko-polskiego obszaru granicznego na terenie krajów związkowych Meklemburgia – Pomorze Przednie/ Brandenburgia i Polski (Województwo Zachodniopomorskie)	0	0	0%
Polska (Województwo Lubuskie)/ Kraj Związkowy Brandenburgia	0	0	0%
Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Województwo Dolnośląskie)	0	0	0%
Polska - Republika Słowacka 2004-2006	7 317 770	928 745	63%
Republika Czeska - Polska	8 570 668	5 970 554	43%
Program Sąsiedztwa Litwa - Polska - Obwód Kaliningradzki Fed. Rosyjskiej	0	0	0%
Program Sąsiedztwa Polska - Białoruś - Ukraina INTERREG III A/Tacis CBC 2004-2006	25 855 9380	5 540 809	62%
OGÓLEM	8 456 680 268	798 315 218	49%