

## **Podsumowanie prac „grupy horyzontalnej” według stanu na dzień 25 czerwca 2007 r.**

Zgodnie z *Zarysem strategii wykorzystania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w celu sprawnej realizacji EURO 2012* oraz pismem Sekretarza Stanu w MRR, pana Władysława Ortyła z dnia 16 maja 2007 r. (znak: DRR-V-913-1-JKa/07) Departament Wdrażania Programów Rozwoju Regionalnego zorganizował pracę grupy „horyzontalnej”, zajmującej się identyfikacją barier prawno-instytucjonalnych utrudniających sprawną realizację inwestycji związanych z organizacją Euro 2012.

Dotychczas odbyły się trzy spotkania grupy: w dniach 28 maja, 13 czerwca oraz 25 czerwca 2007 r. Poniżej przedstawiono zidentyfikowane obszary problemowe wraz z wypracowanymi postulatami oraz propozycjami rozwiązań. O ile zajdzie taka potrzeba, analiza poszczególnych zagadnień będzie pogłębiana w toku dalszych prac grupy.

Punktem wyjścia dla dotychczasowych prac był dokument „Postulowane przez miasta Gdańsk, Kraków, Poznań, Warszawę i Wrocław zmiany w prawie niezbędne do przygotowania i przeprowadzenia w Polsce EURO 2012”. Z tego dokumentu dokonano szczegółowej analizy zagadnień związanych z prawem zamówień publicznych. W pozostałym zakresie poddano wstępnej dyskusji takie kwestie jak m.in. wieloletnie finansowanie inwestycji oraz partnerstwo publiczno-prywatne.

Postanowiono również włączyć w prace grupy przedstawicieli Ministerstwa Budownictwa oraz Ministerstwa Transportu. Zgodnie z ustaleniami ze spotkania w dniu 25 czerwca, do resortów tych zostały wysłane pisma z prośbą o oddelegowanie reprezentantów. Do pism tych załączono listę tematów dotyczących m.in. *ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych, ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy Prawo budowlane* oraz *ustawy Prawo zamówień publicznych* w zakresie dotyczącym robót budowlanych z prośbą o analizę i konsultację. Kwestie te będą dyskutowane na kolejnych spotkaniach grupy.

Ponadto, zgłoszono propozycję zaproszenia do udziału w pracach grupy również przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz Rządowego Centrum Legislacji.

### **„Specustawa”**

Zasadne wydaje się opracowanie specjalnej ustawy (na wzór ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych), która w kompleksowy sposób regulowałaby kwestie dotyczące przygotowania i realizacji obiektów niezbędnych dla przeprowadzenia mistrzostw.

### **Finanse publiczne**

Postulat 1-FP: Przygotowanie przez rząd wieloletniego programu inwestycyjnego ułatwiającego realizację inwestycji związanych z Euro 2012. Ustalono, że miasta organizujące Euro 2012 przedstawiałyby szczegółowe analizy w zakresie możliwości sfinansowania planowanych inwestycji, uwzględniając m.in. te projekty, które w przygotowywanym przez MRR dokumencie *Strategia wykorzystania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w celu sprawnej realizacji EURO 2012* zostaną uznane za kluczowe w celu przygotowania Polski do organizacji tego wydarzenia.

## **Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych**

Przeanalizowano 68 proponowanych przez członków grupy zmian do ustawy PZP, z czego 13 zakwalifikowano jako wymagające pogłębionej analizy, natomiast 55 wyłączono z dalszych prac jako sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, zrealizowane ostatnią nowelizacją PZP lub nie wnoszące istotnych zmian. Poniżej przedstawiono listę postulatów, co do których Urząd Zamówień Publicznych uznał potrzebę dalszej dyskusji, z możliwością wprowadzenia zmian w ustawie.

**Postulat 1-PZP: Uściślenie uregulowań dotyczących przekazywania informacji do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej**

W art. 12 ustawy, po dotychczasowym ust. 4 o treści: „Jeżeli ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zawiera błędy polegające na niezgodności tego ogłoszenia z treścią ogłoszenia przekazanego do publikacji, zamawiający niezwłocznie przesyła sprostowanie ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich”

Proponuje się dodać ust. 5 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający może drogą elektroniczną przekazać Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wnioski o sprostowanie treści ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, wskazując datę zamieszczenia ogłoszenia i jego numer; sprostowanie nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert. Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich publikuje w formie obwieszczenia sprostowanie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w terminie 10 dni od dnia doręczenia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich”.

a treść umieszczoną w dotychczasowym ust. 5 zamienić na ust. 6 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający może przekazać Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie, którego publikacja ze względu na wartość zamówienia lub konkursu nie jest obowiązkowa”.

**Postulat 2-PZP: Skrócenie terminu składania wniosków do udziału w konkursie.** W przepisach dotyczących konkursów ustawodawca nie wskazuje konieczności odpowiedniego stosowania przepisu art. 26 ust. 1 ustawy Pzp (obowiązek żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp). Dotyczy to również terminu wypłaty nagród, zwłaszcza jeżeli nagrodą jest zaproszenie do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.

**Postulat 3-PZP: Umożliwienie wzywania Wykonawców do uzupełniania dokumentów** (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) poprzez poszerzenie katalogu dokumentów, które mogą być uzupełniane po złożeniu oferty np. o dokumenty pełnomocnictwa.

Postulat 4-PZP: Skrócenie postępowania poprzez eliminację konieczności oczekiwania 7 dni na wnioski wykonawcy dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ma to znaczenie szczególnie w sytuacjach przetargów ograniczonych w procedurze przyspieszonej, gdzie występuje konieczność skrócenia terminów i szybkiego rozstrzygnięcia postępowania. Zastosowanie procedury przyspieszonej może mieć miejsce w przypadku unieważniania kolejnych postępowań przy realizacji EURO 2012.

W art. 27 ust. 5 proponuje się zmienić stan istniejący:

„5. Informacja o złożeniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu może być przekazana telefonicznie przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wniosek uważa się za złożony w terminie, jeżeli przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został on wysłany w formie pisemnej i zamawiający otrzymał go nie później niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu składania wniosków.”

Na następujący zapis

„5. Informacja o złożeniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu może być przekazana telefonicznie przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wniosek uważa się za złożony w terminie, jeżeli przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został on wysłany w formie pisemnej i przekazany zamawiającemu faksem.”

Miasto Wrocław proponuje, aby dokumenty, które Wykonawca składa wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu były składane drogą faksową. Przewidziana forma telefoniczna nie powinna mieć miejsca gdyż jest nieskuteczna dla sprawnego przebiegu procedury. Niemożliwym (lub co najmniej bardzo utrudnionym) wydaje się udowodnienie okoliczności wysłania wniosku drogą pocztową przed upływem terminu składania tychże wniosków. Zamawiający otrzyma bowiem jedynie potwierdzenie samej daty (niestety bez podania godziny), w której nadano wniosek w placówce pocztowej. Natomiast dowodzenie godziny nadania byłoby z pewnością „uciążliwe”, a dodatkowo możliwe dopiero na etapie wnoszenia środków odwoławczych z uwagi na brak przewidzenia dla Zamawiającego w ustawie stosownego narzędzia do sprawdzenia tegoż faktu.

W związku z powyższym, alternatywne rozwiązanie, zaproponowane przez Miasto Wrocław, polegać może na wyłączeniu wskazanego przepisu w przypadku zamówień związanych z organizacją EURO 2012.

Postulat 5-PZP: Uproszczenie sposobu opisywania przedmiotu zamówienia na roboty budowlane przez Zamawiającego (przekazane do konsultacji z Ministerstwem Budownictwa)

Dla art. 31 ust. 1 o dotychczasowej treści:

„Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.”

proponuje się następujące brzmienie:

„Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej uproszczonej, zwanej dokumentacją przetargową oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.”

Dla art. 31 ust. 4 o dotychczasowej treści:

„Minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i formę:

- 1) dokumentacji projektowej;
- 2) specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych;
- 3) programu funkcjonalno-użytkowego

- mając na względzie rodzaj robót budowlanych, a także nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień.”

proponuje się następujące brzmienie:

„Minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i formę:

- 1) dokumentacji projektowej;
- 2) specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych;
- 3) uproszczonej dokumentacji projektowej, zwanej dokumentacją przetargową,

zamieszczanej przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert - jako opis przedmiotu zamówienia dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych na roboty budowlane i służącej wykonawcom składającym oferty do obliczenia ceny ofertowej robót budowlanych;

- 4) programu funkcjonalno-użytkowego;

- mając na względzie rodzaj robót budowlanych, a także nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień.

Postulat 6-PZP: rozszerzenie możliwości udzielania zamówień uzupełniających dotyczących dostaw, a związanych z organizacją EURO 2012, z 20% do 50% wartości zamówienia podstawowego, tak jak to ma miejsce w przypadku usług i robót budowlanych (art. 67 ust. 1 pkt. 5 i 6 a także art. 134 ust. 6 pkt. 3 i pkt. 4, który dotyczy właśnie dostaw).

Realizacja postulatu wymaga zmiany w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Postulat 7-PZP: poszerzenie możliwości poprawiania oczywistych omyłek przez Zamawiającego

Dla art. 87 ust. 2 o dotychczasowym brzmieniu:

„Zamawiający poprawia w tekście oferty oczywiste omyłki pisarskie oraz omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, niezwłocznie zawiadamiając o tym wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty.”

proponuje się następujące brzmienie:

„Zamawiający poprawia w tekście oferty oczywiste omyłki pisarskie, omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, o których mowa w art. 88 ust. 1 oraz omyłki, o których mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1, niezwłocznie zawiadamiając o tym wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty.

W art. 88 dotychczasowy ust. 2 o treści:

„Zamawiający poprawiając omyłki rachunkowe zgodnie z ust. 1 uwzględnia konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek.”

proponuje się zastąpić dwoma punktami o następującym brzmieniu:

„1) Zamawiający poprawia omyłki, polegające na błędnym wpisaniu ilości jednostek lub nazwy jednostki miary w treści złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą kosztorysów ofertowych (dotyczących robót budowlanych), formularzy cenowych (dotyczących dostaw i usług innych niż usługi projektowe) lub tabel opracowań projektowych (dotyczących usług projektowych), dostosowując ich treść do odpowiednich dokumentów wzorcowych zamieszczonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, biorąc pod uwagę treść wyjaśnień wykonawcy na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 4.

2) Zamawiającemu bezwzględnie zabrania się dopisywania brakujących pozycji do złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą formularzy, o których mowa w ust. 1.”

oraz dodać ust. 3 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający poprawiając omyłki rachunkowe zgodnie z ust. 1 oraz omyłki zgodnie z ust. 2 pkt 1) i pkt 2) uwzględnia konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek.”

W związku z powyższymi zmianami Miasto Gdańsk proponuje również uściślenie warunków odrzucenia oferty przez zamawiającego, poprzez zmianę art. 89 ust. 1 pkt 2) o dotychczasowej treści:

„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;”

na następujące brzmienie:

„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 88 ust. 2 pkt 1);”

Alternatywną propozycję rozwiązania problemu wskazało miasto Wrocław, proponując uchylenie przepisu art. 88 ust. 1 ustawy Pzp (ze względu na zbyt wąski katalog możliwości poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych) oraz dopuszczenie tym samym do możliwości poprawy wszelkich omyłek rachunkowych w oparciu o przepis art. 87. Jednocześnie konsekwentnie należałoby zmienić treść ust. 2 przepisu art. 87, nadając mu nowe następujące brzmienie:

„Zamawiający poprawiając omyłki rachunkowe na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 - uwzględnia konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek”.

Postulat 8-PZP: umożliwienie Zamawiającemu unieważnienia postępowania w przypadku braku wystarczających środków bez potrzeby dodatkowych działań związanych ze szczegółowym badaniem ważności ofert. Dotychczasowe sformułowanie art. 93 ust. 1 pkt 4) mówiące, że Zamawiający unieważnia postępowanie jeśli „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”, a więc oferty nie tylko najkorzystniejszej cenowo ale i ważnej, zmusza Zamawiającego do przejścia przez dwa etapy postępowania (ocena warunków udziału w postępowaniu oraz ocena ofert) zanim podejmie decyzję o unieważnieniu postępowania. Celowym wydawałoby się choćby z uwagi na wcześniejszą możliwość wszczęcia kolejnego postępowania w danej sprawie wykreślenie z pkt. 4) powołanego przepisu słowa „najkorzystniejszej” i przyjęcie w ten sposób interpretacji, zgodnie z którą już na etapie otwarcia ofert Zamawiający będzie mógł po wstępnym „zbadaniu” - tj. otwarciu ofert podjąć decyzję w sprawie unieważnienia postępowania bez potrzeby np. obligatoryjnego wzywania do stosownych uzupełnień i wyjaśnień, choćby na podstawie przepisu art. 26 ustawy.

Zaproponowano zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, zgodnie z którą miałyby on następującą treść:

„ceny złożonych ofert przewyższają kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Postulat 9-PZP: Rozszerzenie możliwości negocjowania przedmiotu zamówienia i warunków umowy.

Ubiegłoroczna nowelizacja ustawy pozostawiła bez zmian art. 128 ust. 7 – który odsyła do przepisów regulujących procedowanie w poszczególnych trybach. Jednocześnie ta sama nowelizacja zmieniła i ograniczyła istotnie możliwość negocjowania przedmiotu zamówienia i warunków umownych w trybie negocjacji z ogłoszeniem (patrz art. 58 ust. 2). Najszersze pole do negocjowania np. opisu przedmiotu zamówienia daje aktualnie tryb dialogu konkurencyjnego. Konieczne jest więc umożliwienie udzielania koncesji w tym trybie.

Jednocześnie należałoby ustalić wyraźnie relację przepisów o koncesji wynikających z ustawy prawo zamówień publicznych do przepisów ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym tak, aby zamawiający mógł bez obawy naruszenia przepisów, np. ustawy o finansach publicznych, procedować według wybranej przez siebie ustawy. Dzisiaj ta relacja nie jest czytelna. W środowisku naukowym pojawiają się opinie (nikt jeszcze nie zakończył żadnego postępowania w tej ustawie procedowanego), że również koncesja winna być poprzedzona analizami o podobnym charakterze, lub nawet tożsamyh do tych, których wymaga ustawa o partnerstwie. Powodowałoby to jednak dodatkowe komplikacje w postępowaniu, przedłużenie terminu na etapie przygotowania postępowania i istotny wzrost kosztów.

W art. 128 ust. 7 ustawy Pzp proponuje się dopisać tryb dialogu konkurencyjnego jako możliwy tryb udzielenia koncesji. Ust. 7 otrzymałby brzmienie:

7. Koncesji udziela się, stosując odpowiednio przepisy dotyczące udzielania zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem albo dialogu konkurencyjnego. Przepisu art. 55 oraz art. 60b nie stosuje się.

Postulat 10-PZP: W skład Krajowej Izby Odwoławczej mają wchodzić fachowcy z niezbędną wiedzą w zakresie zamówień, a więc zbędne jest wydłużanie postępowania gdyż kłóci się z ideą przyświecającą nowelizacji ustawy. Celem nowelizacji było uproszczenie i skrócenie czasu przeprowadzania postępowań. Wydłużenie postępowania będzie prowadziło do zbyt długiego wyłaniania wykonawców prac związanych z realizacją EURO 2012.

Art. 169a ust. 3:

Stan istniejący

„3. Krajowa Izba Odwoławcza w składzie trzyosobowym wyraża, w formie uchwały, opinię w sprawie zastrzeżeń w terminie **15 dni** od dnia ich przekazania przez Prezesa Urzędu. Przepis art. 186 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”

Propozycja zmiany

„3. Krajowa Izba Odwoławcza w składzie trzyosobowym wyraża, w formie uchwały, opinię w sprawie zastrzeżeń w terminie **7 dni** od dnia ich przekazania przez Prezesa Urzędu. Przepis art. 186 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”

Postulat 11-PZP: Skrócenie postępowania w przypadku realizacji dużych zamówień (takich, jakie w większości będą przeprowadzane przy organizacji EURO 2012), jeżeli zostaną wniesione protesty. Jest to także ujednoczenie przepisów dla wszystkich progów.

Art. 180 ust. 3 pkt 2

Stan istniejący

„2) **14 dni** od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”

Propozycja zmiany

„2) **10 dni** od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”

Postulat 12-PZP (do konsultacji z Ministerstwem Sprawiedliwości): Usprawnienie arbitrażu oraz skarg do sądów powszechnych, poprzez wprowadzenie tzw. szybkiego trybu orzekania w sprawach o zamówienia publiczne. Takie rozwiązanie wydaje się istotne po to, aby sprawy rozpatrywane w pierwszej instancji przez Krajową Izbę Odwoławczą (maksymalnie 3 dni od dnia wniesienia odwołania), w przypadku wniesienia skargi do sądu powszechnego rozpatrywane były w trybie szybkim (wydanie orzeczenia w ciągu maksymalnie 7 dni, od dnia wniesienia skargi). Wobec powyższego proponuje się utworzenie specjalnych wydziałów w sądach powszechnych, które miałyby swoją siedzibę przy sądach właściwych dla miejsca przeprowadzania inwestycji. W przedmiotowych wydziałach orzekałyby specjalnie przygotowane z zakresu ustawy Prawo zamówień publicznych składy sędziowskie.

Według wstępnego stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych nt. tego postulatu specjalny wydział zamówień publicznych powinien zostać powołany nie w każdym sądzie, a jedynie

przy Sądzie Okręgowym w Warszawie. Wiązałyby się z tym następujące propozycje legislacyjne:

W ustawie – Prawo zamówień publicznych w art. 195 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych, zwanego dalej „sądem”.”;

„W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.) w art. 16 w § 5 w pkt 3 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) odrębna jednostka organizacyjna do spraw z zakresu zamówień publicznych (sąd zamówień publicznych).”

Postulat 13-PZP: Wprowadzenie tzw. Centralnego Rejestru Firm. Każdy przedsiębiorca będzie mógł ubiegać się o wpisanie do rejestru, po przedłożeniu stosownych dokumentów potwierdzających sytuację prawną, finansową oraz organizacyjną przedsiębiorstwa. Podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, a wpisane do przedmiotowego rejestru, nie będą zobowiązane każdorazowo składać, przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego, kompletu dokumentów. Wystarczy, że złożą jedynie dokument wydany przez organ prowadzący rejestr, z którego wynikać będzie, że spełniają warunki podmiotowe udziału w postępowaniu, określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Do rejestru będą mogły być wpisane zarówno podmioty krajowe, jaki i zagraniczne. Podobny system weryfikacji wykonawców został z powodzeniem wprowadzony w życie w Republice Czeskiej.

#### **Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Budownictwa z prośbą o analizę i konsultację.

#### **Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Budownictwa z prośbą o analizę i konsultację.

#### **Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Budownictwa z prośbą o analizę i konsultację.

#### **Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Budownictwa z prośbą o analizę i konsultację.

#### **Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Transportu z prośbą o analizę i konsultację.

### **Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Transportu z prośbą o analizę i konsultację.

### **Ustawa z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Transportu z prośbą o analizę i konsultację.

### **Rozporządzenie ministra transportu i gospodarki morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Transportu z prośbą o analizę i konsultację.

### **Rozporządzenie ministra infrastruktury oraz spraw wewnętrznych i administracji w sprawie znaków i sygnałów drogowych**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Transportu z prośbą o analizę i konsultację.

### **Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach**

Propozycje zmian zostały przesłane do Ministerstwa Transportu z prośbą o analizę i konsultację.

### **Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o partnerstwie publiczno-privatnym**

Postulat 1-PPP: Dopuszczenie partnerstwa publiczno-privatnego również na zasadzie wolności gospodarczej oraz regulacji zamówień publicznych. Tylko partnerstwo realizowane zgodnie z zapisami ustawy dawałoby jednakże prawo do określonych ulg i zwolnień podatkowych oraz inwestycyjnych. W związku z tym należałoby wyeliminować z art. 1 ust. 2 słów „jeżeli odbywa się na zasadach określonych w ustawie”, tak aby umowy ppp mogły być zawierane również na podstawie kodeksu cywilnego. Można również rozważyć wprowadzenie do ustawy o PPP wyraźnego wskazania możliwości realizowania przedsięwzięć PPP również na podstawie innych aktów prawnych – czyli bez konieczności stosowania ustawy o PPP.

Postulat 2-PPP: Rezygnacja z tworzenia sztywnego katalogu podmiotów prywatnych, jakie mogą być stronami umowy PPP. W tym celu definicję partnera prywatnego zawartą w art. 4 ustawy możnaby ograniczyć do stwierdzenia, iż może być nim każda jednostka, która nie jest wymieniona wśród podmiotów publicznych, a jej działalność jest zgodna z przepisami prawa.

Postulat 3-PPP: Zmniejszenie zakresu analiz wymaganych na etapie przygotowania partnerstwa publiczno-privatnego, dotyczących:

- efektywności przedsięwzięcia,
- ryzyk związanych z realizacją,
- aspektów ekonomicznych i finansowych,
- stanu prawnego składników majątkowych.

Za przedwczesny należy uznać wymóg sporządzenia, jeszcze przed przystąpieniem do wyboru partnera, wysoce skomplikowanych oraz kosztownych analiz ryzyk związanych z przedsięwzięciem realizowanym w ramach PPP. Powinno to raczej następować dopiero po wyborze partnera, w trakcie negocjacji nad umową o PPP, gdzie nastąpi określenie rozkładu ryzyk pomiędzy podmiot publiczny i partnera prywatnego, gdyż jest to najlepszy moment na ich identyfikację oraz prawidłowe przyporządkowanie stronie, która najlepiej będzie potrafiła nimi zarządzać.

Przed przystąpieniem do wyboru partnera prywatnego należałoby przygotować tylko:

- analizę efektywności połączoną z analizą ekonomiczno-finansową. Przygotowanie analizy ekonomiczno-finansowej powinno uwzględniać szacunkowe całkowite nakłady na przedsięwzięcie oraz szacunkowe koszty przedsięwzięcia i wskazywać, jakie źródła finansowania będą najbardziej prawdopodobne oraz przy jakich rodzajach źródeł finansowania przedsięwzięcie będzie najbardziej efektywne. Efektywność powinna być porównywana w przypadku samodzielnej realizacji przedsięwzięcia przez podmiot publiczny oraz przy udziale partnera prywatnego. Wyniki takich analiz powinny wskazywać na korzyści płynące z wykorzystania przy realizacji przedsięwzięcia form PPP;
- analizę prawną obejmującą stan prawny składników majątkowych, w tym tych składników, które będą stanowić wkład własny podmiotu publicznego w przedsięwzięcie oraz formy prawne, w jakich możliwa jest przy tego typu przedsięwzięciu współpraca w ramach PPP (np. czy wskazana jest spółka celowa, czy też nie jest korzystne powoływanie takiego podmiotu);
- analizę ryzyk w formie znacznie prostszej niż przewiduje to rozporządzenie wykonawcze do ustawy wydane przez Ministra Gospodarki, wskazujące na możliwe, potencjalne zagrożenia wynikające z realizacji inwestycji we współpracy z partnerem prywatnym w ramach PPP.

Proponuje się rozważyć możliwość stosowania uproszczonych form ww. analiz dla przedsięwzięć do 500 000 EURO, zaś w przedziale od 500 000 do 5 000 000 EURO zawrzeć w ustawie upoważnienie do odstąpienia od sporządzania całkowitych analiz na rzecz uproszczonych. Takie upoważnienie w przypadku jednostek samorządu terytorialnego miałby organ stanowiący a w przypadku sektora rządowego minister finansów.

Postulat 4-PPP: Przygotowanie kilku modelowych przykładów zastosowania PPP przez administrację publiczną.

### **Inne zagadnienia**

Postulat A: Dążenie do przyspieszenia procesu legislacyjnego związanego z projektem ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz Agencji Mienia Wojskowego, która to ustawa przewiduje przekazywania samorządom wojewódzkim i gminnym nieruchomości zarządzanych przez AMW pod budowę, rozbudowę lub modernizację portów lotniczych.

Postulat B: Dążenie do zaniechania prac nad ustawą o uwłaszczeniu pracowniczych ogródków działkowych.