

**„Ocena szacunkowa (ewaluacja ex-ante) projektu
Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata
2007-2013”**

RAPORT METODOLOGICZNY

Zamawiający:

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

Wykonawca:

CASE-Doradcy Sp. z o.o.



CASE-Doradcy Sp. z o.o.

Warszawa październik 2006r.

SPIS TREŚCI

1	Charakterystyka Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.....	3
1.1	Logika interwencji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka	3
1.2	Cele Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka	3
2	Cele badania i produkty ewaluacji	7
2.1	Cele badania	7
2.2	Kryteria ewaluacji	7
2.3	Produkty ewaluacji	9
3	Szczegółowy zakres i metodologia badania.....	11
3.1	Zakres badania ewaluacyjnego.....	11
3.2	Prezentacja wyników badania	14
3.3	Metodologia przeprowadzenia ewaluacji.....	18
3.3.1	Poziom celów ogólnych oraz celów szczegółowych PO IG	18
3.3.2	Badanie na poziomie priorytetów PO IG	27
3.3.3	Badanie zagadnień horyzontalnych PO IG	49
3.4	Plan oceny i mapa ewaluacji	59
4.	Harmonogram badania.....	64
5.	Literatura.....	65

1 Charakterystyka Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

1.1 Logika interwencji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka (PO IG) jest jednym z instrumentów realizacji Narodowej Strategii Spójności oraz szerzej, stanowi instrument realizacji polityki Unii Europejskiej. Jego celem jest wspieranie szeroko rozumianej innowacyjności, obejmującej działania o charakterze naukowym, technicznym, organizacyjnym, jak i finansowym. Interwencja w ramach PO IG będzie obejmowała zarówno bezpośrednie wsparcie dla przedsiębiorstw, instytucji otoczenia biznesu oraz jednostek naukowych świadczących przedsiębiorstwom usługi o wysokiej jakości, jak również wsparcie systemowe zapewniające rozwój środowiska instytucjonalnego innowacyjnych przedsiębiorstw.¹ PO IG ma przyczynić się do zwiększenia spójności interwencji w ramach zakresu odpowiedzialności ministrów właściwych do spraw gospodarki, nauki i informatyzacji. Dzięki działaniom Programu powstać ma możliwość dostosowania oferty sektora nauki do potrzeb przedsiębiorstw, co przyczyni się do zwiększenia transferu nowoczesnych rozwiązań do gospodarki. W efekcie uzyskanej synergii ma powstać dodatkowy impuls pozwalający przyspieszyć tempo wzrostu gospodarczego, co pozwoli stworzyć stabilne podstawy długotrwałej konkurencyjności polskiej gospodarki.

1.2 Cele Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Celem głównym PO IG jest *Rozwój polskiej gospodarki w oparciu o innowacyjne przedsiębiorstwa*. Cel ten ma zostać osiągnięty poprzez realizację następujących celów szczegółowych:

1. Zwiększenie innowacyjności przedsiębiorstw,
2. Wzrost konkurencyjności polskiej nauki,
3. Zwiększenie roli nauki w rozwoju gospodarczym,
4. Zwiększenie udziału innowacyjnych produktów polskiej gospodarki w rynku międzynarodowym,
5. Tworzenie trwałych i lepszych miejsc pracy.

¹ Informacje przygotowane na podstawie strony www.funduszeuropejskie.gov.pl

Cele Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka zostaną osiągnięte poprzez realizację działań w ramach następujących **Priorytetów i Działań**:

Priorytet 1. Badania i rozwój nowoczesnych technologii poprzez wsparcie priorytetowych kierunków badań naukowych, rozwój nowoczesnych technologii oraz zwiększenie efektywności współpracy sfery badawczo-rozwojowej (B+R) z biznesem i jednostkami otoczenia biznesu.

Priorytet ten będzie realizowany poprzez następujące działania²:

Działanie 1.1 Wsparcie badań naukowych dla budowy gospodarki opartej na wiedzy

Działanie 1.2 Badania w ramach współpracy międzynarodowej

Działanie 1.3 Wsparcie projektów badawczych na rzecz przedsiębiorców

Działanie 1.4 Wsparcie projektów celowych

Działanie 1.5 Wzmocnienie potencjału kadrowego nauki

Priorytet 2. Infrastruktura sfery B+R poprzez rozwój ośrodków naukowych o wysokim potencjale badawczym, a także konsolidację oraz znaczącą modernizację infrastruktury naukowo badawczej jednostek naukowych działających w Polsce.

Priorytet ten będzie realizowany poprzez następujące działania:

Działanie 2.1 Rozwój ośrodków o wysokim potencjale badawczym

Działanie 2.2 Wsparcie tworzenia wspólnej infrastruktury badawczej jednostek naukowych

Działanie 2.3 Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury informatycznej nauki

Priorytet 3. Kapitał dla innowacji poprzez zwiększenie dostępu przedsiębiorstw do zewnętrznych źródeł finansowania innowacyjnych przedsięwzięć.

Priorytet ten będzie realizowany przez następujące działania:

Działanie 3.1 Inicjowanie działalności innowacyjnej

Działanie 3.2 Wspieranie funduszy kapitału podwyższonego ryzyka

Działanie 3.3 Tworzenie systemu ułatwiającego inwestowanie prywatnych oszczędności w MSP

² Na etapie przygotowania raportu metodologicznego analizie poddano karty działań otrzymane z MRR w dniu 20 września 2006r.

Priorytet 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia poprzez wsparcie prowadzenia nowych inwestycji oraz wdrożenia wyników prac B+R dla przedsiębiorców.

Priorytet ten będzie realizowany poprzez:

Działanie 4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R

Działanie 4.2 Inwestycje związane z działalnością B+R w przedsiębiorstwach

Działanie 4.3 Kredyt technologiczny

Działanie 4.4 Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym

Działanie 4.5 Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki

Priorytet 5. Dyfuzja innowacyjności poprzez wsparcie powiązań kooperacyjnych podejmowanych przez grupy podmiotów w różnych formach organizacyjnych (m.in. w ramach klastrów, platform technologicznych, inkubatorów) oraz poprzez wsparcie zarządzania własnością intelektualną.

W ramach priorytetu realizowane będą następujące działania:

Działanie 5.1 Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu ponadregionalnym

Działanie 5.2 Wspieranie sieci proinnowacyjnych instytucji otoczenia biznesu znaczeniu ponadregionalnym

Działanie 5.3 Wspieranie ośrodków innowacyjności

Działanie 5.4 Zarządzanie własnością intelektualną

Priorytet 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym, poprzez wsparcie działań systemowych zmierzających do wzmocnienia pozycji konkurencyjnej Polski oraz polskich przedsiębiorców na arenie międzynarodowej.

W ramach priorytetu realizowane będą następujące działania:

Działanie 6.1 System wsparcia promocji sprzedaży na JRE oraz promocji eksportu

Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów oraz stref inwestycyjnych

Działanie 6.3 Promocja turystycznych walorów Polski

Działanie 6.4 Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym

Priorytet 7. Informatyzacja administracji na rzecz przedsiębiorstw poprzez wsparcie działań z zakresu a-administracji, e-gospodarki, e-nauki w celu tworzenie warunków dla przedsiębiorców do wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w ich działalności.

Priorytet ten będzie realizowany przy pomocy następujących działań:

Działanie 7.1 Infrastruktura elektronicznych usług publicznych

Działanie 7.2 Elektroniczne usługi i treści dla biznesu

Wszystkie priorytety PO IG mają na celu wspieranie szeroko rozumianej innowacyjności, obejmującej działania zarówno o charakterze naukowym, technicznym, organizacyjnym, jak i finansowym czy handlowym.

2 Cele badania i produkty ewaluacji

2.1 Cele badania

Celem nadrzędnym badania będzie przeprowadzenie oceny szacunkowej projektu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 pod kątem:

- Optymalizacji podziału środków w ramach Programu, oraz
- Poprawy jakości projektu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Cel główny niniejszej ewaluacji zostanie osiągnięty poprzez realizację następujących komponentów badania:

- Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb;
- Ocena uzasadnienia ekonomicznego oraz spójności wewnętrznej strategii programu operacyjnego;
- Ocena spójności zewnętrznej strategii z wspólnotowymi, krajowymi regionalnymi politykami;
- Ocena oczekiwanego rezultatu i oddziaływania;
- Ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania programu operacyjnego.

2.2 Kryteria ewaluacji

Ocena szacunkowa PO IG bazować będzie na kryteriach ewaluacyjnych. Będą to następujące kryteria:

Trafność, rozumiana jako zgodność obszarów interwencji z wcześniej sformułowanymi celami, a celów z wcześniej zidentyfikowanymi problemami. Ocena pod kątem trafności musi potwierdzić słuszność wyborów na poziomie celów strategicznych, priorytetów a także systemu wdrażania struktury tabel finansowych.

Skuteczność odnosi się do oceny stopnia, w jakim zostaną osiągnięte cele i priorytety zapisane w programie operacyjnym. Ocena skuteczności wymaga sprawdzenia wskaźników

pokazujących planowany poziom osiągnięcia celów i zderzenie go z realnie możliwym do osiągnięcia poziomem realizacji.

Spójność, która odnosi się do spójności wewnętrznej i zewnętrznej programu operacyjnego i obejmuje badanie logiczności hierarchii celów i priorytetów oraz alokacji, a także powiązań strategii rozwoju określonej w programie operacyjnym z innymi strategiami i programami regionalnymi, krajowymi oraz wspólnotowymi, z uwzględnieniem wpływu czynników ważnych, choć trudniejszych do uchwycenia, takich jak globalizacja, modernizacja czy innowacyjność.

Efektywność to kryterium oceny pod kątem nakładów i zasobów niezbędnych do osiągnięcia zaplanowanych celów i rezultatów. Nakłady finansowe i czasowe oraz zasoby materialne i ludzkie muszą być adekwatne do planowanych celów i priorytetów.

Jednocześnie Metodologiczny dokument roboczy dotyczący ewaluacji ex-ante na lata 2007-2013 wskazuje, że dla ewaluacji ex-ante najważniejszymi kryteriami są:

- **Trafność** (strategii w stosunku do zidentyfikowanych potrzeb),
- **Skuteczność** (na ile prawdopodobne jest, że cele programu zostaną osiągnięte),
- **Użyteczność** (oszacowanie spodziewanego oddziaływania w stosunku do szerszych społecznych, środowiskowych i gospodarczych potrzeb)
- **Wewnętrzna i zewnętrzna spójność** (spójność wewnętrzna i zewnętrzna odnosi się do struktury strategii, jej finansowych alokacji oraz powiązań z innymi politykami regionalnymi, krajowymi oraz Wspólnoty),
- **Jakość systemu wdrażania** (jakość zaproponowanego systemu wdrażania pomoże zrozumieć, w jaki sposób cele programu będą osiągnane),
- **Potencjalne przeszkody (ryzyko)** dla wdrożenia programu, zarówno w odniesieniu do dokonywanych wyborów (podejmowanych decyzji) w zakresie polityk, jak i zaproponowanego systemu wdrażania.³

W miarę możliwości zespół ewaluacyjny wykorzysta powyższe dodatkowe kryteria i zalecenia w odniesieniu do niniejszej ewaluacji.

³ Projekt dokumentu roboczego dot. ewaluacji ex-ante, 2007-2013 Nowy okres programowania, metodologiczny dokument roboczy, Projekt z 7 lipca 2005r., str. 8.

2.3 Produkty ewaluacji

W związku z wyżej określonymi celami i założeniami badania, wynikiem ewaluacji będą:

1. Raporty końcowy i rekomendacje: w wyniku przeprowadzonych badań i analiz powstanie wstępna wersja raportu końcowego oraz raport końcowy. W raporcie końcowym, obok odpowiedzi na pytania ewaluacyjne znajdą się również rekomendacje. Ewaluacja dostarczy informacji służących optymalizacji oraz poprawie jakości przygotowanego dokumentu.
2. Konsultacje wyników badania: w trakcie realizacji badania oraz po zakończeniu pierwszej części projektu planuje się organizowanie spotkań mających na celu konsultowanie wyników badań. Planuje się przeprowadzić serię spotkań roboczych z Zamawiającym w trakcie wykonywania badania. Wyniki badań zostaną zaprezentowane również w trakcie konsultacji PO z Komisją Europejską (jedno spotkanie) oraz w trakcie spotkań konsultacyjnych z partnerami społeczno-gospodarczymi i administracją publiczną. Materiałem dyskusyjnym będzie przygotowany raport końcowy.
3. Dostęp do materiałów i danych z ewaluacji: jednym z warunków użyteczności wyników oceny, jest zapewnienie informacji na temat prowadzonych badań oraz wyników badań. Udostępnianie tego typu informacji, zdaniem zespołu ewaluacyjnego, posłuży jako punkt wyjścia do konsultacji w ramach projektu.

Wstępny raport końcowy oraz raport końcowy będą przygotowane z zachowaniem właściwych ewaluacji zasad raportowania.⁴ Raport końcowy z ewaluacji będzie zawierał:

- Spis treści,
- Streszczenie raportu, w którym zamieszczone będą główne obserwacje, wnioski i rekomendacje (tzw. *executive summary*). Streszczenie stanowić będzie narzędzie do dyseminacji wyników ewaluacji oraz pozwoli czytelnikowi zapoznać się najpierw z

⁴ Zasady raportowania zostały opisane w publikacji „Ewaluacja Narodowego Planu Rozwoju i programów operacyjnych w Polsce”, Krajowa Jednostka Oceny, Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej, MGiP, Warszawa, maj 2005r., str. 48.

najistotniejszymi wnioskami badania; streszczenie przygotowane będzie w dwóch wersjach językowych,

- Przedmiot badania, kontekst ewaluacji,
- Opis zastosowanej metodologii, narzędzia badawcze oraz źródła informacji wykorzystywanych w badaniu (metodologia badania),
- Badanie ewaluacyjne Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
- Opis wyników ewaluacji
- Wnioski z oceny i rekomendacje przedstawione w uporządkowany sposób.

Raport kończyć będzie zestawienie załączników - aneks, który zawierać będzie:

- Zestawienie wykorzystanych danych
- Kwestionariusze ankietowe oraz inne formularze
- Listy osób, z którymi konsultowano wyniki badania
- Zestawienie wykorzystanych danych źródłowych

Przygotowany raport końcowy i jego wyniki służyć będą realizacji celów badania (poprawa jakości programu i efektywności proponowanych w nim rozwiązań).

3 Szczegółowy zakres i metodologia badania

3.1 Zakres badania ewaluacyjnego

Analiza ewaluacyjna zostanie przeprowadzone w trzech wymiarach:

- badanie na poziomie celów ogólnych oraz celów szczegółowych Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
- badanie na poziomie priorytetów (w tym analiza proponowanych działań w ramach poszczególnych priorytetów),
- badanie zagadnień horyzontalnych,

Badanie na poziomie celów ogólnych oraz celów szczegółowych Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

W tej części analizie zostaną poddane następujące obszary badawcze:

- a) weryfikacja analizy społeczno – ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb.
- b) trafność i spójność (komplementarność) celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG w kontekście zidentyfikowanych obszarów wsparcia. Na podstawie przeprowadzonej oceny i weryfikacji analizy społeczno – ekonomicznej oraz oceny trafności identyfikacji potrzeb zaprezentowanych (zidentyfikowanych obszarów wsparcia) w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka zostanie przeprowadzona analiza trafności oraz spójności celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG.
- c) analiza spójności wskaźników w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych programu. Celem tej części badania jest ocena czy wskaźniki realizacji celu głównego PO IG oraz celów szczegółowych Programu są spójnie powiązane ze zdefiniowanymi celami i czy istnieje zależność logiczna (przyczynowo – skutkowa) pomiędzy zdefiniowanymi celami a przypisanymi w Programie wskaźnikami realizacji celów.

- d) ocena spójności zewnętrznej strategii z wspólnotowymi, krajowymi i regionalnymi politykami. Celem tej części analizy będzie ocena spójności PO IG z następującymi dokumentami strategicznymi: Strategią Lizbońską, Strategicznymi Wytocznymi Wspólnoty, Narodową Strategią Spójności, Strategią Rozwoju Kraju, politykami horyzontalnymi UE (polityką równości szans kobiet i mężczyzn, polityką w zakresie ICT), Krajowym Programem Reform, Programem Oddziaływanie na Środowisko.

Badanie na poziomie priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

W tej części analizie zostaną poddane następujące obszary badawcze:

- a) spójność priorytetów w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG oraz komplementarność priorytetów wraz z analizą poziomu alokacji środków finansowych
- b) analiza zapisów poszczególnych priorytetów – w tej części badania zostanie przeprowadzona ocena zapisów w ramach poszczególnych priorytetów w dwóch obszarach: na poziomie analizy ogólnej poszczególnych priorytetów oraz na poziomie analizy szczegółowej. Analiza ogólna, jednakowa metodologicznie dla wszystkich priorytetów, obejmie następujące zagadnienia: ocenę uzasadnienia wyboru celu priorytetu, ocenę spójności wskaźników na poziomie priorytetów z działaniami, ocenę alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników, ocenę poprawności wyboru wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy), ocenę realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania?). Pytania ewaluacyjne na poziomie szczegółowym zostaną sformułowane w zależności od zapisanych w poszczególnych priorytetach obszarów interwencji (np. dla Priorytetu 2 pn. ”Infrastruktura sfery B+R poprzez rozwój ośrodków naukowych o wysokim potencjale badawczym, a także konsolidację oraz znaczącą modernizację infrastruktury naukowo badawczej jednostek naukowych działających w Polsce” sformułowane zostaną pytania dotyczące m.in. skuteczności zapisanych działań w kontekście podniesienia poziomu i jakości badań naukowych i prac rozwojowych

prowadzonych przez publiczne jednostki naukowe na potrzeby przedsiębiorstw, czy wpływu na poprawę otoczenia instytucjonalnego B+R i wzmocnienia współpracy między sferą badawczo-rozwojową a gospodarką)

Badanie zagadnień horyzontalnych

W ramach tej części badania ewaluacyjnego zostaną przeanalizowane następujące zagadnienia badawcze:

- a) ocena wpływu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na gospodarkę w ujęciu makroekonomicznym (wpływ PO IG na budowanie gospodarki opartej na wiedzy, komponentów - w zakresie gospodarki i nauki - składających się na kompleksowe zagadnienie społeczeństwa informacyjnego, wzrost konkurencyjności i innowacyjności gospodarki, zwiększenie dobrobytu społeczeństwa, wzrost popytu przedsiębiorstw na B+R i innowacje, zwiększenie efektu dyfuzji innowacyjności w regionach słabiej rozwiniętych,
- b) ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania programu operacyjnego w kontekście doświadczeń krajowych i zagranicznych (analiza proponowanych zasad wdrażania PO IG w poszczególnych instytucjach uczestniczących w systemie wdrażania; procedury wdrażania; system monitorowania i oceny; udział partnerów społeczno-gospodarczych; potencjalne zagrożenia w systemie wdrażania Programu). Badanie skoncentruje się na analizie i ocenie proponowanego systemu finansowego, systemu wdrażania, systemu monitorowania, zdolności i kompetencji instytucji do wdrażania programu,
- c) ocena spójności systemu wskaźników ze wskaźnikami innych dokumentów strategicznych (np. NSRO). Kolejnym etapem badania będzie analiza systemu wskaźników w kontekście ich zewnętrznej spójności (logika interwencji) i poprawności (metodologia SMART).

3.2 Prezentacja wyników badania

W następnym rozdziale opracowania zostaną przedstawione, na podstawie przeprowadzonej analizy, odpowiedzi na pytania ewaluacyjne zaproponowane przez Zamawiającego w pięciu obszarach tematycznych:

- weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz trafności identyfikacji potrzeb,
- ocena uzasadnienia ekonomicznego oraz spójności wewnętrznej strategii PO IG,
- ocena spójności zewnętrznej programu operacyjnego,
- ocena oczekiwanego rezultatu i oddziaływania,
- ocena zaproponowanego systemu wdrażania PO IG.

Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz trafności identyfikacji potrzeb

Na podstawie przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zostaną przedstawione odpowiedzi na następujące pytania ewaluacyjne sformułowane przez Zamawiającego w SIWZ:

- 1) Czy przedstawiona w PO IG analiza społeczno-ekonomiczna sektora przedsiębiorstw oraz sektora nauki, a także ocena stopnia kooperacji ww. sektorów jest trafna i oddaje zaskarę rzeczywistość oraz we właściwy sposób wskazuje na potencjalne możliwości rozwoju ww. sektorów?
- 2) Czy w ramach PO IG zaproponowano właściwe rozwiązania i instrumenty mające szanse realizacji i pozwalające sprostać wyzwaniom, przed którymi stoją sektory: przedsiębiorstw i naukowo-badawczy działające na terenie Polski?

Ocena uzasadnienia ekonomicznego oraz spójności wewnętrznej strategii PO IG

Na podstawie przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zostaną przedstawione odpowiedzi na następujące pytania ewaluacyjne sformułowane przez Zamawiającego w SIWZ:

- 1) Czy zaproponowana w ramach PO IG strategia jest adekwatna do potrzeb i wyzwań rozwojowych stojących przed sektorem przedsiębiorstw i naukowo-badawczym w latach 2007-2013?

- 2) Czy strategia zawarta w PO IG jest właściwie zdefiniowana, ma przejrzyste cele i priorytety?
- 3) Czy priorytety zaproponowane w ramach PO IG są spójne i zgodne z przedstawioną w Programie strategią?
- 4) Czy realne jest osiągnięcie założonych w PO IG celów przy danej alokacji zasobów finansowych na poszczególne Priorytety?
- 5) Czy wskazany w PO IG harmonogram finansowy zapewni skuteczną i efektywną realizację celów?

Ocena spójności zewnętrznej programu operacyjnego

Na podstawie przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zostaną przedstawiona odpowiedź na następujące pytanie ewaluacyjne sformułowane przez Zamawiającego w SIWZ:

- 1) Czy zaproponowana w PO IG strategia jest spójna z krajowymi i regionalnymi politykami oraz Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty, czy zachowana jest spójność celów Programu z celami Strategii Rozwoju Kraju, Krajowego Programu Reform, Narodowej Strategii Spójności, Strategią Lizbońską, a także polityką spójności, szczególnie w kwestii spójności terytorialnej, polityką równości szans kobiet i mężczyzn, polityką w zakresie ICT; oszacowanie, w jakim stopniu wyniki Prognozy oddziaływania na środowisko zostały uwzględnione w Programie?

Ocena oczekiwanego rezultatu i oddziaływania

Na podstawie przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zostaną przedstawiona odpowiedź na następujące pytanie ewaluacyjne sformułowane przez Zamawiającego w SIWZ:

- 1) Czy zdefiniowano właściwe wskaźniki dla poszczególnych celów PO IG? Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników; czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania? Czy zaproponowane wskaźniki i ich wartości

docelowe tworzą podstawę przyszłego systemu monitoringu i ewaluacji wdrażania danej strategii Programu?

- 2) Jakie będzie – w kategoriach ilościowych – oddziaływanie strategii PO IG?

Ocena zaproponowanego systemu wdrażania PO IG

Na podstawie przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zostaną przedstawiona odpowiedź na następujące pytanie ewaluacyjne sformułowane przez Zamawiającego w SIWZ:

- 1) Czy zaproponowano właściwy system wdrażania PO IG? (zasady wdrażania PO IG w poszczególnych instytucjach uczestniczących w systemie wdrażania; procedury wdrażania; system monitorowania i oceny; udział partnerów społeczno-gospodarczych; potencjalne zagrożenia w systemie wdrażania Programu)
- 2) Czy w PO IG wykorzystano doświadczenia wynikające z okresu programowania 2004-2006 (m.in. z zakresu systemu zarządzania i wdrażania)?

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sformułował również szczegółowe pytania ewaluacyjne. Na podstawie przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zostaną sformułowane odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) Jaki będzie wpływ PO IG na budowanie gospodarki opartej na wiedzy i komponentów (w zakresie gospodarki i nauki) składających się na kompleksowe zagadnienie społeczeństwa informacyjnego?
- 2) Jaki jest przewidywany wpływ PO IG na wzrost konkurencyjności i innowacyjności gospodarki oraz zwiększenie dobrobytu społeczeństwa (ujęcie w skali makro)?
- 3) Czy działania w zakresie podniesienia poziomu i jakości badań naukowych i prac rozwojowych prowadzonych przez publiczne jednostki naukowe na potrzeby przedsiębiorstw zostały odpowiednio zaprogramowane - ewentualnie jakie powinny być alternatywne środki realizacji ww. celu?

- 4) Czy PO IG wpłynie na poprawę otoczenia instytucjonalnego B+R oraz wzmocnienie współpracy między sferą badawczo-rozwojową a gospodarką?
- 5) Czy PO IG przyczyni się do wzrostu popytu przedsiębiorstw na B+R i innowacje?
- 6) Czy PO IG wpłynie na zwiększenie zdolności przedsiębiorstw do tworzenia i wykorzystywania (komercjalizacji) wyników B+R oraz innowacji?
- 7) Czy realizacja priorytetów PO IG może (oraz w jakim stopniu) wpłynąć na przyciąganie bezpośrednich inwestycji zagranicznych w sektorach wysokiej i średniej techniki oraz na zwiększenie efektu dyfuzji innowacyjności w regionach słabiej rozwiniętych?
- 8) W jaki sposób realizacja priorytetów i działań PO IG wpłynie na poprawę zdolności i pozycji eksportowej przedsiębiorstw w sektorach wysokiej i średniej techniki?

Wykonawca, w odniesieniu do poszczególnych wymiarów badania, uzupełnił istniejący katalog pytań ewaluacyjnych o dodatkowe pytania ewaluacyjne, których charakterystyka znajduje się w dalszej części raportu.

3.3 Metodologia przeprowadzenia ewaluacji

3.3.1 Poziom celów ogólnych oraz celów szczegółowych PO IG

- a) Weryfikacja analizy społeczno – ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb

Celem tego zagadnienia badawczego jest weryfikacja analizy społeczno – ekonomicznej zaprezentowanej w programie oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb (w tym również identyfikacji obszarów interwencji). W tym celu proponujemy następujące kroki

- Krok 1 - ocena przygotowanej diagnozy stanu sektora przedsiębiorstw w PO IG; na tym etapie prac zostanie dokonana analiza diagnozy oraz wniosków zaprezentowanych w PO IG dotyczących stanu sektora przedsiębiorstw w Polsce; następnym etapem będzie przegląd najnowszych krajowych i międzynarodowych opracowań statystycznych, analitycznych i dokumentów programowych prezentujących stan (w tym mocne i słabe strony, szanse i zagrożenia) sektora przedsiębiorstw w Polsce; następnym elementem badania będzie analiza zbieżności wniosków wynikających z diagnozy stanu sektora przedsiębiorstw zaprezentowanej w PO IG w odniesieniu do przeprowadzonego wcześniej przeglądu i analizy literatury krajowej i międzynarodowej; celem tego obszaru badawczego jest ocena obszarów interwencji zaprezentowanych w PO IG w zakresie stymulowania rozwoju sektora przedsiębiorstw;
- Krok 2 - ocena przygotowanej diagnozy stanu sektora nauki w PO IG; na tym etapie prac zostanie dokonana analiza diagnozy oraz wniosków zaprezentowanych w PO IG dotyczących stanu sektora nauki w Polsce; następnym etapem będzie przegląd najnowszych krajowych i międzynarodowych opracowań statystycznych, analitycznych i dokumentów programowych prezentujących stan (w tym mocne i słabe strony, szanse i zagrożenia) sektora nauki w Polsce; następnym elementem badania będzie analiza zbieżności wniosków wynikających z diagnozy stanu sektora nauki zaprezentowanej w PO IG w odniesieniu do przeprowadzonego wcześniej przeglądu i analizy literatury krajowej i międzynarodowej; celem tego obszaru

badawczego jest ocena obszarów interwencji zaprezentowanych w PO IG w zakresie stymulowania rozwoju sektora nauki;

- Krok 3- ocena diagnozy w odniesieniu do relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw; na tym etapie prac zostanie dokonana analiza diagnozy oraz wniosków zaprezentowanych w PO IG dotyczących relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw w Polsce; następnym etapem będzie przegląd najnowszych krajowych i międzynarodowych opracowań statystycznych, analitycznych i dokumentów programowych prezentujących stan relacji (w tym mocne i słabe strony, szanse i zagrożenia) pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw; następnym elementem badania będzie analiza zbieżności wniosków wynikających z diagnozy relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw nauki zaprezentowanej w PO IG w odniesieniu do przeprowadzonego wcześniej przeglądu i analizy literatury krajowej i międzynarodowej; celem tego obszaru badawczego jest ocena obszarów interwencji zaprezentowanych w PO IG w zakresie stymulowania relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw;

Tabela 1. Poziom programu – weryfikacja analizy społeczno – ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Weryfikacja analizy społeczno – ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb		
<i>Ocena przygotowanej diagnozy stanu sektora przedsiębiorstw w PO IG</i>	<p><i>Czy przedstawiona w PO IG analiza społeczno-ekonomiczna sektora przedsiębiorstw jest trafna i oddaje zaskarż rzeczywistość oraz we właściwy sposób wskazuje na potencjalne możliwości rozwoju sektora?</i></p> <p><i>Czy właściwie zdefiniowano mocne i słabe strony, szanse oraz zagrożenia rozwoju sektora przedsiębiorstw?</i></p>	<p>Panel ekspertów</p> <p>Desk research</p> <p>Analiza dokumentów administracyjnych</p> <p>Benchmarking</p> <p>Analiza SWOT</p>
<i>Ocena przygotowanej diagnozy stanu sektora nauki w PO IG</i>	<p><i>Czy przedstawiona w PO IG analiza społeczno-ekonomiczna sektora nauki jest trafna i oddaje zaskarż rzeczywistość oraz we właściwy sposób wskazuje na potencjalne możliwości rozwoju sektora?</i></p>	<p>Panel ekspertów</p> <p>Desk research</p> <p>Analiza dokumentów administracyjnych</p>

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
	<i>Czy właściwie zdefiniowano mocne i słabe strony, szanse oraz zagrożenia rozwoju sektora nauki?</i>	Benchmarking Analiza SWOT
<i>Ocena diagnozy w odniesieniu do relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw</i>	<i>Czy przedstawiona w PO IG analiza relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw jest trafna i oddaje zaskakującą rzeczywistość oraz we właściwy sposób wskazuje na potencjalne możliwości rozwoju tych relacji?</i> <i>Czy właściwie zdefiniowano mocne i słabe strony, szanse oraz zagrożenia w zakresie stymulowania relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw?</i>	Panel ekspertów Desk research Analiza dokumentów administracyjnych Benchmarking Analiza SWOT

Produkt: weryfikacja analizy SWOT (potencjalnych obszarów interwencji) zaprezentowanej w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka w kontekście analizy społeczno – ekonomicznej

Osoba odpowiedzialna: Michał Górzyński

b) Trafność i spójność (komplementarność) celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG w kontekście zidentyfikowanych obszarów wsparcia

Celem tego obszaru badawczego jest analiza trafności oraz spójności celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG w kontekście zidentyfikowanych obszarów wsparcia. Na podstawie przeprowadzonej oceny i weryfikacji analizy społeczno – ekonomicznej oraz oceny trafności identyfikacji potrzeb zaprezentowanych (zidentyfikowanych obszarów wsparcia) w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka zostanie przeprowadzona analiza trafności oraz spójności celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG. Analiza w tym obszarze badawczym będzie przebiegać według następującego schematu:

- Krok 1 – analiza oraz ocena trafności celu głównego Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w kontekście ocenionej i zweryfikowanej analizy SWOT (trafności zidentyfikowanych potrzeb) za pomocą macierzy celu;

- Krok 2 – analiza oraz ocena trafności celów szczegółowych programu w kontekście możliwości realizacji celu głównego PO IG; na podstawie przeprowadzonej oceny trafności celu głównego w kontekście zidentyfikowanych potrzeb zostanie przeprowadzona analiza mająca na celu ocenę zakresu oraz sformułowania celów szczegółowych Programu w kontekście wpływu realizacji celów szczegółowych na osiągnięcie celu głównego Programu;
- Krok 3 - spójność celów szczegółowych z celem głównym programu; celem tego etapu analizy będzie ocena spójności celów szczegółowych programu w kontekście realizacji celu głównego; analizie zostanie poddana również zrozumiałość celów programu;

Tabela 2. Poziom programu - adekwatność, trafność i spójność celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG w kontekście zidentyfikowanych obszarów wsparcia

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Adekwatność, trafność i spójność celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG w kontekście zidentyfikowanych obszarów wsparcia		
<i>Trafności i adekwatność celu głównego PO IG w kontekście zidentyfikowanych potrzeb</i>	<i>Czy cel główny PO IG został trafnie zdefiniowany w kontekście zidentyfikowanych i zweryfikowanych potrzeb sektora przedsiębiorstw i sektora nauki?</i>	Panel ekspertów Desk research Analiza dokumentów
<i>Adekwatność i trafność celów szczegółowych Programu w kontekście możliwości realizacji celu głównego PO IG</i>	<i>Czy cele szczegółowe programu zostały trafnie zdefiniowane w kontekście możliwości realizacji celu głównego?</i> <i>Czy cele szczegółowe programu są adekwatne w kontekście możliwości realizacji celu głównego?</i>	Panel ekspertów Desk research Analiza dokumentów
<i>Spójność celów szczegółowych z celem głównym programu</i>	<i>Czy cele szczegółowe programu są spójne z celem głównym programu?</i> <i>Czy cele szczegółowe programu są jasno i przejrzysto sformułowane?</i>	Panel ekspertów Desk research Analiza dokumentów

Produkt: Ocena adekwatności, trafności i spójności celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG w kontekście zidentyfikowanych i zweryfikowanych obszarów wsparcia.

Osoba odpowiedzialna: Michał Górzyński

c) Analiza spójności wskaźników w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych programu

Celem tej części badania jest ocena czy wskaźniki realizacji (wskaźniki oddziaływania) celu głównego PO IG oraz celów szczegółowych Programu są spójnie powiązane ze zdefiniowanymi celami i czy istnieje zależność logiczna (przyczynowo – skutkowa) pomiędzy zdefiniowanymi celami a przypisanymi w Programie wskaźnikami. Analiza w tym obszarze badawczym będzie przebiegać według następującego schematu:

- Krok 1 – analiza trafności i spójności wskaźników realizacji celu głównego PO IG; w ramach tej części analizy ocenie zostaną zapisane w Programie wskaźniki realizacji celu głównego w kontekście realizacji celu głównego PO IG – zostanie przeanalizowana zależność logiczna pomiędzy zdefiniowanym celem a przypisanymi w Programie wskaźnikami; ocenie zostaną również poszczególne wskaźniki w kontekście ich mierzalności, zrozumiałości.
- Krok 2 – analiza trafności i spójności wskaźników realizacji celów szczegółowych PO IG; w ramach tej części analizy ocenie poddane zostaną zapisane w PO IG wskaźniki realizacji celów szczegółowych w kontekście ich realizacji – zostanie przeanalizowana zależność logiczna pomiędzy zdefiniowanymi celami a przypisanymi w Programie wskaźnikami realizacji celów;
- Krok 3 – analiza trafności i spójności wskaźników realizacji na poziomie celów szczegółowych w kontekście wskaźników realizacji celu głównego programu; w ramach tej części analizy zostaną poddane ocenie zależności logiczne (przyczynowo – skutkowe) wskaźników realizacji celów szczegółowych w kontekście realizacji celu głównego PO IG

Tabela 3. Poziom programu - analiza spójności wskaźników w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych programu

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Analiza spójności wskaźników w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych programu		
<i>Analiza trafności i spójności wskaźników realizacji celu głównego PO IG</i>	<p><i>Czy zdefiniowano właściwe wskaźniki dla celu głównego – czy istnieje zależność pomiędzy celem programu a zdefiniowanymi wskaźnikami?</i></p> <p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki celu głównego wskaźniki są spójne?</i></p> <p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki są mierzalne i zrozumiałe?</i></p> <p><i>Czy realne jest osiągnięcie wskaźników celu głównego?</i></p>	<p>Modele logiczne</p> <p>Analiza wskaźnikowa</p> <p>Panel ekspertów</p> <p>Analiza dokumentów</p> <p>Model ekonomiczny</p>
<i>Analiza trafności i spójności wskaźników realizacji celów szczegółowych PO IG</i>	<p><i>Czy zdefiniowano właściwe wskaźniki dla celów szczegółowych – czy istnieje zależność pomiędzy celami szczegółowymi programu a zdefiniowanymi wskaźnikami dla poszczególnych celów?</i></p> <p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki celów szczegółowych są spójne?</i></p> <p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki celów szczegółowych są mierzalne i zrozumiałe?</i></p> <p><i>Czy realne jest osiągnięcie wskaźników celów szczegółowych?</i></p>	<p>Modele logiczne</p> <p>Analiza wskaźnikowa</p> <p>Panel ekspertów</p> <p>Analiza dokumentów</p> <p>Model ekonomiczny</p>
<i>Analiza trafności i spójności wskaźników realizacji na poziomie celów szczegółowych w kontekście wskaźników realizacji celu głównego programu</i>	<p><i>Czy istnieje zależność logiczna pomiędzy wskaźnikami celów szczegółowych, a wskaźnikami celu głównego?</i></p> <p><i>Czy wskaźniki realizacji celów szczegółowych są trafnie zdefiniowane w kontekście wskaźników realizacji celu głównego?</i></p>	<p>Modele logiczne</p> <p>Analiza wskaźnikowa</p> <p>Panel ekspertów</p> <p>Analiza dokumentów</p> <p>Model ekonomiczny</p>

Produkt: analiza spójności wskaźników w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych programu

Osoba odpowiedzialna: Michał Górzyński

d) Ocena spójności zewnętrznej strategii z wspólnotowymi, krajowymi i regionalnymi politykami

Celem tej części badania jest oszacowanie spójności zaproponowanej strategii z zewnętrznymi strategiami krajowymi i Wspólnotowymi tj. politykami krajowymi oraz Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty.

- Krok 1 – analiza spójności pomiędzy PO IG a Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty, gdzie wskazane są cele Wspólnoty, których realizacja zostanie wsparta w ramach polityki spójności⁵. Dlatego tak istotne jest, aby na etapie ex-ante zweryfikować wspomnianą wyżej synergii i potencjał do wdrożenia określonych elementów Strategii Lizbońskiej.
- Krok 2 - Kolejnym elementem będzie ocena spójności celów Programu z celami Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSS) oraz innymi dokumentami o strategicznym charakterze. Należy zdawać sobie sprawę, że analiza spójności zewnętrznej danego dokumentu odnosi się do relacji pomiędzy dokumentem (zapisami tego dokumentu), a strategicznymi dokumentami krajowymi i wspólnotowymi. Stąd też, analiza ex-ante spójności zewnętrznej ma nie tylko oszacować tę spójność, ale ma także ułatwić strategiczną orientację programu operacyjnego. Ponieważ spójność zewnętrzna jest zorientowana na cele rzeczywiste realizowane w kontekście długoterminowych strategii, będziemy dążyć do szacowania skutków oddziaływania programu w długim okresie, a więc starać się szacować oddziaływanie globalne i stosować w tym celu, o ile to możliwe, wskaźniki oddziaływania globalnego⁶.

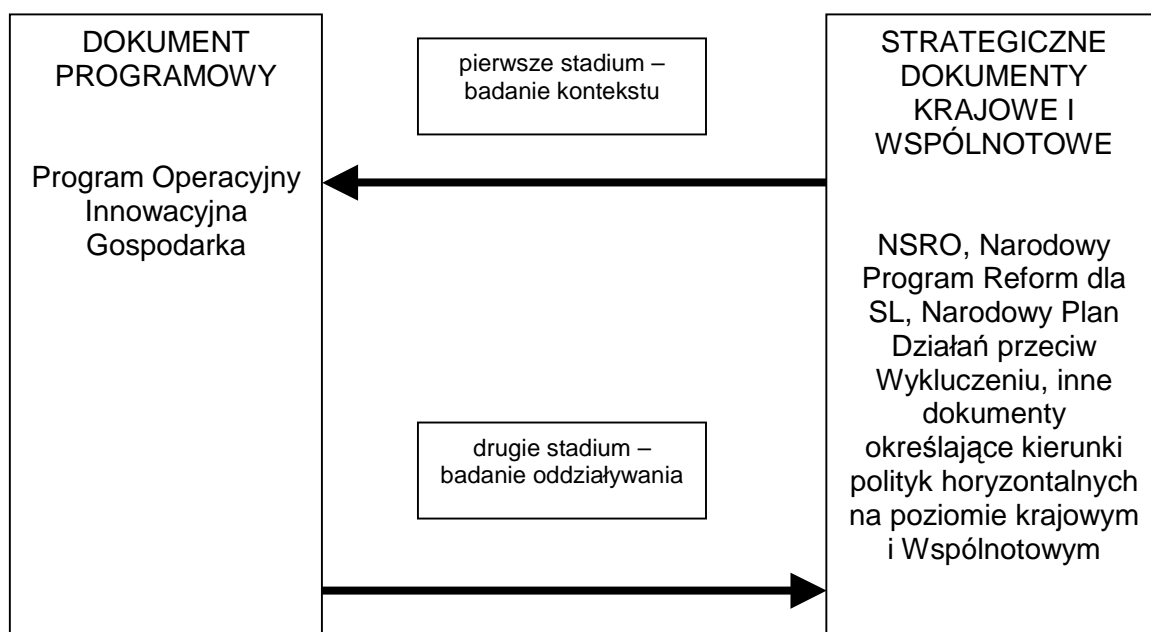
W analizie spójności zewnętrznej należy wyróżnić dwa wyraźnie wyodrębnione stadia. W pierwszym stadium „wychodzimy” od strategicznych programów krajowych

⁵ Strategiczne Wytyczne Wspólnoty stanowią podstawę przygotowania Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSS) i wynikających z nich programów operacyjnych.

⁶ Ostatecznym odbiorcą ewaluacji ex-ante dokumentu pod kątem spójności zewnętrznej jest instytucja zarządzająca – MRR, oraz Komisja Europejska, stąd tak istotny jest ten etap ewaluacji w rozmowach z przedstawicielami KE przewidzianych na okres późniejszy. Z kolei agencja wdrażająca nie jest zainteresowana wynikami ewaluacji, której celem jest szacowanie oddziaływania w szerszym kontekście globalnym przy użyciu wskaźników oddziaływania.

i Wspólnotowych i sprawdzamy, na ile są one osadzone w programie operacyjnym, w drugim stadium „wychodzimy” od programu operacyjnego i sprawdzamy, na ile zapisane programy i działania są zbieżne z celami strategicznymi. Dopiero taki proces można utożsamiać ze spójnością całkowitą.

Schemat 1. Schemat badania zewnętrznej spójności



- Krok 3 – przeprowadzenie weryfikacji analizy sytuacji społeczno-gospodarczej dla celów realizacji programu operacyjnego pod kątem wystarczająco silnie zarysowanego kontekstu strategicznego w celu szacowania spójności wewnętrznej, A więc, należy odpowiedzieć na pytanie, czy analiza sytuacji w ramach zdefiniowania mocnych i słabych stron danego obszaru polityki (polityki innowacyjności i budowania gospodarki opartej na wiedzy, polityki wspomagania nauki) odnosi się do takich celów strategicznych jak wdrażanie celów Strategii Lizbońskiej, polityki równości kobiet i mężczyzn czy polityki przeciwdziałania wykluczeniu. Na tym etapie badania spójności będą użyte wskaźniki kontekstowe, bowiem chodzi o zdiagnozowanie, czy w dokumencie jest obecny szerszy kontekst strategiczny, jaki jest to kontekst, i czy jest on właściwie zdefiniowany. Ta część badania będzie prowadzona niezależnie od formalnej weryfikacji analizy społeczno-ekonomicznej dokonywanej w pierwszej części opracowania ewaluacyjnego.

- Krok 4 - ocena czy i na ile krajowe oraz wspólnotowe cele strategiczne będą realizowane poprzez zapisy PO IG, oraz na ile priorytety i programy zapisane w PO IG są zgodne ze zdefiniowanymi celami strategicznymi, i na ile ich realizacji przełoży się na realizację celów globalnych. W badaniu spójności zewnętrznej będą użyte wskaźniki oddziaływania (oddziaływanie globalne) oraz wskaźniki kontekstowe. W większości przypadków nie będą to typowe wskaźniki ilościowe, bowiem dotyczą kontekstu, a więc tła całego programu. Pomimo tego, że wskaźniki kontekstowe z założenia nie są wskaźnikami ilościowymi, szczególnie nie jest ich celem określanie wartości docelowych, to mogą jednak odnosić się do oficjalnych statystyk, gdy pokazują pewne odniesienia i wartości porównawcze, a więc mogą przyjąć pewne wartości liczbowe.

Tabela 4. Poziom programu - ocena spójności zewnętrznej strategii z wspólnotowymi, krajowymi i regionalnymi politykami

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Ocena spójności zewnętrznej strategii z wspólnotowymi, krajowymi i regionalnymi politykami		
<i>Analiza spójności pomiędzy PO IG a Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty</i>	<p><i>Czy strategia zawarta w programie operacyjnym jest spójna ze Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty oraz Strategią Lizbońską?</i></p> <p><i>Czy strategia zawarta w programie operacyjnym jest spójna ze Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty oraz Strategią Lizbońską?</i></p>	<p>Analiza danych administracyjnych</p> <p>Desk research</p> <p>Wywiady</p> <p>Panel ekspertów</p>
<i>Analiza spójności pomiędzy PO IG a krajowymi programami strategicznymi</i>	<i>Czy strategia zawarta w programie operacyjnym jest spójna z Strategią Rozwoju Kraju, Krajowego Programu Reform oraz NSS na lata 2007 – 2013?</i>	<p>Analiza danych administracyjnych</p> <p>Desk research</p> <p>Wywiady</p> <p>Panel ekspertów</p>
<i>Analiza spójności pomiędzy PO IG a politykami horyzontalnymi Wspólnoty</i>	<i>Czy strategia zawarta w programie jest spójna z politykami horyzontalnymi Wspólnoty – spójności terytorialnej, polityki równości szans kobiet i mężczyzn, polityki w zakresie ICT?</i>	<p>Analiza danych administracyjnych</p> <p>Desk research</p> <p>Wywiady</p> <p>Panel ekspertów</p>

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>Oszacowanie, w jakim stopniu wyniki Prognozy oddziaływania na środowisko zostały uwzględnione w Programie</i>	<i>Czy w projekcie Programu dostatecznie uwzględniono wyniki Prognozy oddziaływania na środowisko?</i>	Analiza danych administracyjnych Desk research Wywiady Panel ekspertów

Produkt: oszacowanie spójności zaproponowanej strategii z zewnętrznymi strategiami krajowymi i Wspólnotowymi tj. politykami krajowymi oraz Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty

Osoba odpowiedzialna: dr Magdalena Kaniewska.

3.3.2 Badanie na poziomie priorytetów PO IG

a) Ocena spójności priorytetów - celem tego obszaru badawczego jest ocena spójności priorytetów w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG oraz komplementarność priorytetów wraz z analizą poziomu alokacji środków finansowych. Analiza w tym obszarze badawczym będzie przebiegać według następującego schematu:

- Krok 1 – analiza zgodności i spójności celów priorytetów w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych Programu Operacyjnego; na tym etapie prac Zespół będzie szukał odpowiedzi na pytanie czy zaproponowane cele priorytetów wpływają (i w jaki sposób) na realizację celu głównego i celów szczegółowych PO IG. Dodatkowo zespół ewaluacyjny dokona oceny, które z celów są realizowane w jak dużej mierze przez poszczególne priorytety; powinno to umożliwić odpowiedź na pytanie, czy postawione cele strategiczne i szczegółowe zostały dobrze zoperacjonalizowane. W szczególności, sprawdzone zostanie stosowanie zasady Tinbergena (złotej reguły polityki gospodarczej) w odniesieniu relacji między liczbą celów i instrumentów. W efekcie przeprowadzonej analizy sprawdzone zostanie, w jakim stopniu zalecenia teoretyczne konstrukcji i prowadzenia polityki gospodarczej znajdują swoje odzwierciedlenie w Programie.

- Krok 2 – analiza wewnętrznej spójności i komplementarności celów priorytetów; na tym etapie prac Zespół będzie oceniał czy cele poszczególnych priorytetów są komplementarne między sobą, w jaki sposób realizacja działań zapisanych w innych priorytetach będzie wpływać (pozytywnie, negatywnie lub neutralnie) na realizację celu poszczególnego priorytetu. Na tym etapie prac zostanie poddana analizie również jasność i zrozumiałość sformułowanych celów w ramach poszczególnych priorytetów.
- Krok 3 – analiza alokacji finansowych pomiędzy priorytetami; na tym etapie prac Zespół przeanalizuje i oceni podział środków finansowych w ramach poszczególnych priorytetów – prace zespołu skoncentrują się na analizie przypisanych środków finansowych w kontekście celów poszczególnych priorytetów i ich wpływu na realizację celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG. Dodatkowo analiza zostanie wzmocniona badaniem ankietowym o wypełnienie której poproszeni zostaną wybrani eksperci z zakresu innowacyjności w kraju. Ich zadaniem będzie oszacowanie oddziaływania programu na gospodarkę zgodnie z ich wiedzą ekspercką w zakresie realizacji celów Programu. Przyjęta metoda badań będzie zbliżona do metody delfickiej (aczkolwiek nie będzie ona w pełni realizowana, ze względu na brak takiej potrzeby). Celem tego kroku będzie zestawienie zapisów Programu z opiniami ekspertów na temat możliwości osiągnięcia danej wartości wskaźnika w roku docelowym. Jedno z pytań dotyczyło będzie pożądanej zdaniem ekspertów wielkości alokacji na Program w stosunku do całości alokacji w perspektywie finansowej 2007-13, dla możliwie najlepszej realizacji ogólnych celów NSRO, a także wielkości alokacji na poszczególne priorytety.

Tabela 5. Poziom priorytetów – ocena spójności priorytetów

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Ocena spójności priorytetów		
<i>Analiza zgodności i spójności celów priorytetów w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych Programu Operacyjnego</i>	<i>Czy zaproponowane cele priorytetów wpływają (i w jaki sposób) na realizację celu głównego i celów szczegółowych PO IG</i>	Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>Analiza wewnętrznej spójności i komplementarności celów priorytetów</i>	<p><i>Czy cele poszczególnych priorytetów są komplementarne między sobą?</i></p> <p><i>W jaki sposób realizacja działań zapisanych w innych priorytetach będzie wpływać (pozytywnie, negatywnie lub neutralnie) na realizację celów poszczególnego priorytetu?</i></p> <p><i>Czy cele poszczególnych priorytetów są jasne i zrozumiałe?</i></p>	<p>Panel ekspertów</p> <p>Wywiady</p> <p>Analiza dokumentów</p> <p>Desk research</p> <p>Benchmarking</p>
<i>Analiza alokacji finansowych pomiędzy priorytetami</i>	<i>Czy podział środków na poszczególne priorytety jest adekwatny w kontekście ich wpływu na realizację celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG?</i>	<p>Panel ekspertów</p> <p>Wywiady</p> <p>Analiza dokumentów</p> <p>Desk research</p> <p>Benchmarking</p>

Produkt: ocena spójności priorytetów w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG, ocena komplementarności priorytetów wraz z analizą poziomu alokacji środków finansowych

Osoba odpowiedzialna: Michał Górzyński.

b) Analiza Priorytetu 1 – *Badania i rozwój nowoczesnych technologii* poprzez wsparcie priorytetowych kierunków badań naukowych, rozwój nowoczesnych technologii oraz zwiększenie efektywności współpracy sfery badawczo-rozwojowej (B+R) z biznesem i jednostkami otoczenia biznesu. Celem jego obszaru badań jest analiza Priorytetu 1 w kontekście proponowanych obszarów wsparcia, oceny zasadności działań proponowanych w ramach priorytetu, zasadności proponowanych wskaźników, alokacji środków w kontekście proponowanych działań i oczekiwanych efektów (założonych wartości wskaźników)

- Krok 1 – analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej; szczegółowej analizie zostaną poddane następujące zagadnienia, będące wynikiem wstępnej analizy społeczno – ekonomicznej przeprowadzonej przez Zespół badawczy:
 - niski poziom finansowania działalności B+R w Polsce,

- niska efektywność wydatkowania środków na działalność B+R w Polsce (m.in. wynikająca z niekorzystnej struktury wydatków publicznych na naukę – finansowanie jednostek naukowych na bazie podmiotowej, a nie projektowej),
 - brak zdefiniowanych priorytetowych kierunków badań z punktu widzenia wyzwań i potrzeb polskiej gospodarki,
 - niska jakość oferty sfery badawczo-rozwojowej w zakresie badań i rozwoju nowoczesnych technologii,
 - niedostateczny zakres współpracy pomiędzy biznesem a sferą badawczo-rozwojową ,
 - niedopasowanie oferty sfery badawczo-rozwojowej do potrzeb gospodarki i biznesu,
 - niekorzystna struktura wiekowa pracowników naukowych,
 - niedostateczny zakres udziału krajowych jednostek badawczo-rozwojowych w międzynarodowych projektach badawczych,
 - „sektorowe” podejście do problemów badawczych – brak interdyscyplinarnego podejścia krajowej sfery badawczo-rozwojowej do problemów badawczych.
-
- Krok 2 – analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu i zidentyfikowanych obszarów wsparcia, w tym analiza uzasadnienia wyboru celu priorytetu. Badanie zostanie uzupełnione przeprowadzonymi wywiadami pogłębionymi z reprezentantami krajowego sektora nauki, krajowymi i zagranicznymi ekspertami z dziedziny innowacyjności. Dodatkowo proponowane działania zostaną przeanalizowane w kontekście systemowych rozwiązań w innych krajach UE (na podstawie danych Komisji Europejskiej) w zakresie funkcjonowania sektora nauki (w tym w szczególności kształtowania i wspierania priorytetowych kierunków badań naukowych oraz technologii) oraz współpracy sfery badawczo-rozwojowej (B+R) z biznesem i jednostkami otoczenia biznesu.
 - Krok 3 – ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań (ocenę poprawności wyboru wskaźników, w tym

uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo-skutkowy)

- Krok 4 – ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników wraz z oceną realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania). Badanie w formie indywidualnych wywiadów (zaprezentowane w kroku 2) będzie również obejmowało zagadnienie oceny alokacji środków finansowych w ramach priorytetu.

Tabela 6. Poziom priorytetów – analiza Priorytetu 1

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Priorytet 1		
<i>Analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej</i>	<i>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w priorytecie w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking</i>
<i>Analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu</i>	<i>Czy działania proponowane w priorytecie są zasadne w kontekście jego celu? Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celu priorytetu zaprezentowane w PO IG?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking Modele logiczne</i>
Ocena spójności	<i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie? Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów</i>

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań</i>		<i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i> <i>Analiza wskaźnikowa</i>
<i>Ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników</i>	<i>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetu w kontekście kontekście realizacji założonych wskaźników?</i> <i>Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników osiągnięte do końca okresu programowania?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i> <i>Analiza wskaźnikowa</i> <i>Model ekonomiczny</i>

Produkt: ocena zapisów w Priorytecie 1 w kontekście oceny zidentyfikowanych obszarów interwencji i proponowanych działań w zidentyfikowanych obszarach, uzasadnienia wyboru celu priorytetu, proponowanych wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy, możliwość osiągnięcia zakładanych wartości), alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników.

Osoba odpowiedzialna: Michał Górzyński

c) Analiza Priorytetu 2 – Infrastruktura sfery B+R poprzez rozwój ośrodków naukowych o wysokim potencjale badawczym, a także konsolidację oraz znaczącą modernizację infrastruktury naukowo badawczej jednostek naukowych działających w Polsce. Celem jego obszaru badań jest analiza Priorytetu 2 w kontekście proponowanych obszarów wsparcia, oceny zasadności działań proponowanych w ramach priorytetu, zasadności proponowanych wskaźników, alokacji środków w

kontekście proponowanych działań i oczekiwanych efektów (założonych wartości wskaźników).

- Krok 1 – analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej; szczegółowej analizie zostaną poddane następujące zagadnienia, będące wynikiem wstępnej analizy społeczno – ekonomicznej przeprowadzonej przez Zespół badawczy:
 - wysoki stopień zużycia infrastruktury badawczo-rozwojowej w Polsce,
 - niska efektywność finansowania infrastruktury oraz sfery badawczo-rozwojowej w Polsce,
 - brak silnych, interdyscyplinarnych centrów badawczo-rozwojowych mogących koordynować i realizować europejskie programy badawcze,
 - niedostateczny stopień rozwoju prywatnych ośrodków badawczo-rozwojowych w Polsce,
 - niski poziom koncentracji potencjału badawczo-rozwojowego w Polsce,
 - niska elastyczność ośrodków B+R w zakresie dostosowywania oferty badawczej do potrzeb biznesu oraz gospodarki,
 - nieefektywna struktura funkcjonowania sektora B+R w Polsce.

- Krok 2 – analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu i zidentyfikowanych obszarów wsparcia, w tym analiza uzasadnienia wyboru celu priorytetu. Analiza zostanie wzmocniona badaniem ankietowym dotyczącym zasadności proponowanych działań. Badanie zostanie przeprowadzone z reprezentantami administracji, reprezentantami sektora nauki oraz niezależnymi ekspertami krajowymi i zagranicznymi.

- Krok 3 – ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań (ocenę poprawności wyboru wskaźników, w tym uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo-skutkowy)

- Krok 4 – ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników wraz z oceną realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania)

Tabela 7. Poziom priorytetów – analiza Priorytetu 2

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Priorytet 2		
<i>Analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej</i>	<i>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w priorytecie w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i>
<i>Analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu</i>	<i>Czy działania proponowane w priorytecie są zasadne w kontekście jego celu?</i> <i>Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celu priorytetu zaprezentowane w PO IG?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i>
<i>Ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań</i>	<i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie?</i> <i>Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i> <i>Analiza wskaźnikowa</i>

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>Ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników</i>	<p><i>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetu w kontekście kontekście realizacji założonych wskaźników?</i></p> <p><i>Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników osiągnięte do końca okresu programowania?</i></p>	<p><i>Analiza ekonomiczna</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p> <p><i>Wywiady</i></p> <p><i>Analiza dokumentów</i></p> <p><i>Desk research</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p> <p><i>Modele logiczne</i></p> <p><i>Analiza wskaźnikowa</i></p> <p><i>Model ekonomiczny</i></p>

Produkt: ocena zapisów w Priorytecie 2 w kontekście oceny zidentyfikowanych obszarów interwencji i proponowanych działań w zidentyfikowanych obszarach, uzasadnienia wyboru celu priorytetu, proponowanych wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy, możliwość osiągnięcia zakładanych wartości), alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników.

Osoba odpowiedzialna: Michał Górzyński.

d) Analiza Priorytetu 3 – Kapitał dla innowacji poprzez zwiększenie dostępu przedsiębiorstw do zewnętrznych źródeł finansowania innowacyjnych przedsięwzięć. Celem jego obszaru badań jest analiza Priorytetu 3 w kontekście proponowanych obszarów wsparcia, oceny zasadności działań proponowanych w ramach priorytetu, zasadności proponowanych wskaźników, alokacji środków w kontekście proponowanych działań i oczekiwanych efektów (założonych wartości wskaźników).

- Krok 1 – analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej; szczegółowej analizie zostaną poddane następujące zagadnienia, będące wynikiem wstępnej analizy społeczno – ekonomicznej przeprowadzonej przez Zespół badawczy:

- niedostosowanie oferty bankowej dla potrzeb firm z sektora MŚP,
 - niski poziom zabezpieczenia kapitałowego krajowych firm,
 - mała dostępność w Polsce funduszy typu *venture capital*,
 - brak ukształtowanych struktur finansowania typu *business angels*,
 - występowanie tzw. luki kapitałowej na początkowym etapie rozwoju firm innowacyjnych,
 - brak możliwości pozyskania środków finansowych na rozpoczęcie działalności o charakterze innowacyjnym (w tym również finansowego stymulowania procesu powstawania tzw. *firm odpryskowych*).
-
- Krok 2 – analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu i zidentyfikowanych obszarów wsparcia, w tym analiza uzasadnienia wyboru celu priorytetu. Wyniki analizy zostaną uzupełnione pogłębionymi wywiadami z przedstawicielami instytucji finansowych (w tym reprezentantami funduszy typu *venture capital*, funduszy pożyczkowych i kredytowych, etc.), krajowymi ekspertami z zakresu finansowania działalności innowacyjnej, przedstawicielami sektora „*business angels*”
 - Krok 3 – ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań (ocenę poprawności wyboru wskaźników, w tym uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo-skutkowy)
 - Krok 4 – ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników wraz z oceną realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania)

Tabela 8. Poziom priorytetów – analiza Priorytetu 3

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Priorytet 3		
<i>Analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej</i>	<i>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w priorytecie w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Desk research Benchmarking</i>
<i>Analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu</i>	<i>Czy działania proponowane w priorytecie są zasadne w kontekście jego celu? Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celu priorytetu zaprezentowane w PO IG?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Desk research Benchmarking Modele logiczne</i>
<i>Ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań</i>	<i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie? Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Desk research Benchmarking Modele logiczne</i>
<i>Ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników</i>	<i>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetu w kontekście kontekście realizacji założonych wskaźników? Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników osiągnięte do końca okresu programowania?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Desk research Benchmarking</i>

Produkt: ocena zapisów w Priorytecie 3 w kontekście oceny zidentyfikowanych obszarów interwencji i proponowanych działań w zidentyfikowanych obszarach, uzasadnienia wyboru celu priorytetu, proponowanych wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne

powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy, możliwość osiągnięcia zakładanych wartości), alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników.

Osoba odpowiedzialna: Wojciech Pander.

e) Analiza Priorytetu 4 – Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia poprzez wsparcie prowadzenia nowych inwestycji oraz wdrożenia wyników prac B+R dla przedsiębiorców. Celem jego obszaru badań jest analiza Priorytetu 4 w kontekście proponowanych obszarów wsparcia, oceny zasadności działań proponowanych w ramach priorytetu, zasadności proponowanych wskaźników, alokacji środków w kontekście proponowanych działań i oczekiwanych efektów (założonych wartości wskaźników).

- Krok 1 – analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej; szczegółowej analizie zostaną poddane następujące zagadnienia, będące wynikiem wstępnej analizy społeczno – ekonomicznej przeprowadzonej przez Zespół badawczy:
 - niski poziom innowacyjności krajowych przedsiębiorstw,
 - niski poziom wydatków na działalność innowacyjną (w tym w szczególności na działalność B+R) w przedsiębiorstwach,
 - niska świadomość korzyści z inwestycji w działania innowacyjne,
 - brak środków na finansowanie etapu wdrożeniowego i rozwojowego badań w przedsiębiorstwach,
 - niski poziom nasycenia sektora przedsiębiorstw nowoczesnymi technologiami,
 - ograniczone możliwości uzyskania bezpośredniego dofinansowania z środków publicznych prowadzenia działalności innowacyjnej (w tym w szczególności działalności B+R) przez sektor przedsiębiorstw (w tym w szczególności sektor MŚP).

- Krok 2 – analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu i zidentyfikowanych obszarów wsparcia, w tym analiza uzasadnienia wyboru celu priorytetu. Analiza zostanie wzmocniona panelem

ekspertów, w skład którego wejdą poza członkami Zespołu badawczego, eksperci zewnętrzeni.

- Krok 3 – ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań (ocenę poprawności wyboru wskaźników, w tym uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo-skutkowy)
- Krok 4 – ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników wraz z oceną realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania)

Tabela 9. Poziom priorytetów – analiza Priorytetu 4

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Priorytet 4		
<i>Analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej</i>	<i>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w priorytecie w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i>
<i>Analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu</i>	<i>Czy działania proponowane w priorytecie są zasadne w kontekście jego celu?</i> <i>Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celu priorytetu zaprezentowane w PO IG?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i>

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>Ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań</i>	<p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie?</i></p> <p><i>Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</i></p>	<p><i>Analiza ekonomiczna</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p> <p><i>Wywiady</i></p> <p><i>Analiza dokumentów</i></p> <p><i>Desk research</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p> <p><i>Modele logiczne</i></p> <p><i>Analiza wskaźnikowa</i></p>
<i>Ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników</i>	<p><i>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetu w kontekście kontekście realizacji założonych wskaźników?</i></p> <p><i>Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników osiągnięte do końca okresu programowania?</i></p>	<p><i>Analiza ekonomiczna</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p> <p><i>Wywiady</i></p> <p><i>Analiza dokumentów</i></p> <p><i>Desk research</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p> <p><i>Modele logiczne</i></p> <p><i>Analiza wskaźnikowa</i></p> <p><i>Model ekonomiczny</i></p>

Produkt: ocena zapisów w Priorytecie 4 w kontekście oceny zidentyfikowanych obszarów interwencji i proponowanych działań w zidentyfikowanych obszarach, uzasadnienia wyboru celu priorytetu, proponowanych wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy, możliwość osiągnięcia zakładanych wartości), alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników.

Osoba odpowiedzialna: Wojciech Pander.

f) Analiza Priorytetu 5 – Dyfuzja innowacyjności poprzez wsparcie powiązań kooperacyjnych podejmowanych przez grupy podmiotów w różnych formach

organizacyjnych (m.in. w ramach klastrów, platform technologicznych, inkubatorów) oraz poprzez wsparcie zarządzania własnością intelektualną. Celem jego obszaru badań jest analiza Priorytetu 5 w kontekście proponowanych obszarów wsparcia, oceny zasadności działań proponowanych w ramach priorytetu, zasadności proponowanych wskaźników, alokacji środków w kontekście proponowanych działań i oczekiwanych efektów (założonych wartości wskaźników).

- Krok 1 – analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej; szczegółowej analizie zostaną poddane następujące zagadnienia, będące wynikiem wstępnej analizy społeczno – ekonomicznej przeprowadzonej przez Zespół badawczy:
 - niska świadomość znaczenia zagadnień związanych z ochroną praw własności intelektualnej w przedsiębiorstwach,
 - wysokie koszty ochrony praw własności intelektualnej na rynkach międzynarodowych,
 - niedostatecznie rozwinięta kultura kooperacji i współpracy w krajowych firmach (w tym świadomość korzyści wynikających ze współpracy i kooperacji),
 - niska jakość powiązań sieciowych i kooperacyjnych pomiędzy firmami, w tym w szczególności o charakterze horyzontalnym,
 - niedostatecznie rozwinięte relacje i powiązania o charakterze sieciowym i kooperacyjnym pomiędzy sferą biznesu, nauki i administracji,
 - brak rozwiniętych struktur klastrowych w Polsce,
 - słaba jakość oferty świadczonych usług przez krajowe sieci mające na celu wspieranie przedsiębiorczości i działalności innowacyjnej (w tym wspierania działalności w zakresie transferu technologii) – sieci jest zbyt dużo, o nakładających się obszarach działalności; zbyt duża liczba sieci wsparcia wpływa również na dekoncentrację środków skierowanych na wspieranie sieci wspierających przedsiębiorczość i innowacyjność.

- Krok 2 – analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu i zidentyfikowanych obszarów wsparcia, w tym analiza uzasadnienia wyboru celu priorytetu. W celu uzupełnienia wyników analizy planuje się przeprowadzenie dyskusji panelowej, w której wezmą udział przedstawiciele instytucji okołobiznesowych, przedstawiciele administracji centralnej i samorządowej oraz niezależni eksperci.
- Krok 3 – ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań (ocenę poprawności wyboru wskaźników, w tym uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo-skutkowy)
- Krok 4 – ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników wraz z oceną realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania)

Tabela 10. Poziom priorytetów – analiza Priorytetu 5

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Priorytet 5		
<i>Analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej</i>	<i>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w priorytecie w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking</i>
<i>Analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu</i>	<i>Czy działania proponowane w priorytecie są zasadne w kontekście jego celu? Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celu priorytetu zaprezentowane w PO IG?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów</i>

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
		<i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i>
<i>Ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań</i>	<i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie?</i> <i>Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i> <i>Analiza wskaźnikowa</i>
<i>Ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników</i>	<i>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników?</i> <i>Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników osiągnięte do końca okresu programowania?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i> <i>Analiza wskaźnikowa</i> <i>Model ekonomiczny</i>

Produkt: ocena zapisów w Priorytecie 5 w kontekście oceny zidentyfikowanych obszarów interwencji i proponowanych działań w zidentyfikowanych obszarach, uzasadnienia wyboru celu priorytetu, proponowanych wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy, możliwość osiągnięcia zakładanych wartości), alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników.

Osoba odpowiedzialna: Michał Górzyński.

g) Analiza Priorytetu 6 – Polska gospodarka na rynku międzynarodowym, poprzez wsparcie działań systemowych zmierzających do wzmocnienia pozycji konkurencyjnej Polski oraz polskich przedsiębiorców na arenie międzynarodowej. Celem jego obszaru badań jest analiza Priorytetu 6 w kontekście proponowanych obszarów wsparcia, oceny zasadności działań proponowanych w ramach priorytetu, zasadności proponowanych wskaźników, alokacji środków w kontekście proponowanych działań i oczekiwanych efektów (założonych wartości wskaźników).

- Krok 1 – analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej; szczegółowej analizie zostaną poddane następujące zagadnienia, będące wynikiem wstępnej analizy społeczno – ekonomicznej przeprowadzonej przez Zespół badawczy:
 - relatywnie niski poziom umiędzynarodowienia polskiej gospodarki,
 - brak jednolitego, systemowego wsparcia dla krajowych inwestorów inwestujących poza granicami Polski,
 - stymulowanie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych, w szczególności do sektora B+R,
 - brak jednolitego, systemowego wsparcia dla krajowych eksporterów,
 - nienajlepszy wizerunek polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych,
 - niewystarczająca znajomość marki „Polska” oraz krajowych marek na rynkach międzynarodowych.

- Krok 2 – analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu i zidentyfikowanych obszarów wsparcia, w tym analiza uzasadnienia wyboru celu priorytetu. W celu uzupełnienia analizy planuje się przeprowadzenie badania ankietowego mającego na celu ocenę proponowanych działań w ramach priorytetu

- Krok 3 – ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań (ocenę poprawności wyboru wskaźników, w tym

uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo-skutkowy)

- Krok 4 – ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników wraz z oceną realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania)

Tabela 11. Poziom priorytetów – analiza Priorytetu 6

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Priorytet 6		
<i>Analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej</i>	<i>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w priorytecie w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking</i>
<i>Analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu</i>	<i>Czy działania proponowane w priorytecie są zasadne w kontekście jego celu? Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celu priorytetu zaprezentowane w PO IG?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking Modele logiczne</i>
<i>Ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań</i>	<i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie? Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking</i>

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
		<i>Modele logiczne</i> <i>Analiza wskaźnikowa</i>
<i>Ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników</i>	<i>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetu w kontekście kontekście realizacji założonych wskaźników?</i> <i>Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników osiągnięte do końca okresu programowania?</i>	<i>Analiza ekonomiczna</i> <i>Panel ekspertów</i> <i>Wywiady</i> <i>Analiza dokumentów</i> <i>Desk research</i> <i>Benchmarking</i> <i>Modele logiczne</i> <i>Analiza wskaźnikowa</i> <i>Model ekonomiczny</i>

Produkt: ocena zapisów w Priorytecie 6 w kontekście oceny zidentyfikowanych obszarów interwencji i proponowanych działań w zidentyfikowanych obszarach, uzasadnienia wyboru celu priorytetu, proponowanych wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy, możliwość osiągnięcia zakładanych wartości), alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników.

Osoba odpowiedzialna: Magdalena Rokicka.

h) Analiza Priorytetu 7 – Informatyzacja administracji na rzecz przedsiębiorstw poprzez wsparcie działań z zakresu a-administracji, e-gospodarki, e-nauki w celu tworzenie warunków dla przedsiębiorców do wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w ich działalności. Celem tego obszaru badań jest analiza Priorytetu 7 w kontekście proponowanych obszarów wsparcia, oceny zasadności działań proponowanych w ramach priorytetu, zasadności proponowanych wskaźników, alokacji środków w kontekście proponowanych działań i oczekiwanych efektów (założonych wartości wskaźników).

- Krok 1 – analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej; szczegółowej analizie zostaną poddane następujące zagadnienia, będące wynikiem wstępnej analizy społeczno – ekonomicznej przeprowadzonej przez Zespół badawczy:
 - niedostateczny poziom rozwoju e-usług administracji publicznej (m.in. e-podatki) oraz e-usług publicznych (m.in. z zakresu służby zdrowia, rejestracji zgłoszeń na policję, rejestracji firm),
 - wysokie koszty korzystania z internetu,
 - niski wskaźnik dostępności internetu (szczególnie szerokopasmowego) na terenach silnie, a w szczególności słabo zurbanizowanych,
 - zbyt niski wskaźnik poziomu nasycenia komputerami gospodarstw domowych,
 - niski poziom rozwoju e-handlu (szczególnie B2B),
 - niedostateczny zakres wykorzystania internetu w procesie zamówień publicznych (e-procurement),
 - zapewnienie bezpieczeństwa korzystania z internetu.

- Krok 2 – analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu i zidentyfikowanych obszarów wsparcia, w tym analiza uzasadnienia wyboru celu priorytetu. W tym celu zostanie przeprowadzone badanie ankietowe wśród ekspertów krajowych i zagranicznych. Dodatkowo zostaną przeanalizowane doświadczenia zagraniczne.

- Krok 3 – ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań (ocenę poprawności wyboru wskaźników, w tym uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo-skutkowy)

- Krok 4 – ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników wraz z oceną realności osiągnięcia założonych wskaźników (czy założone wartości zostaną osiągnięte do końca okresu programowania)

Tabela 12. Poziom priorytetów – analiza Priorytetu 7

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
Priorytet 7		
<i>Analiza proponowanych obszarów interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej</i>	<i>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w priorytecie w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking</i>
<i>Analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu</i>	<i>Czy działania proponowane w priorytecie są zasadne w kontekście jego celu? Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celu priorytetu zaprezentowane w PO IG?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking Modele logiczne</i>
<i>Ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań</i>	<i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie? Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</i>	<i>Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking</i>
<i>Ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników</i>	<i>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetu w kontekście kontekście realizacji założonych wskaźników? Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników osiągnięte do końca okresu programowania?</i>	<i>Analiza ekonomiczna Panel ekspertów Wywiady Analiza dokumentów Desk research Benchmarking</i>

Produkt: ocena zapisów w Priorytecie 7 w kontekście oceny zidentyfikowanych obszarów interwencji i proponowanych działań w zidentyfikowanych obszarach, uzasadnienia wyboru celu priorytetu, proponowanych wskaźników (uzasadnienie merytoryczne, logiczne powiązanie z celem priorytetu, związek przyczynowo skutkowy, możliwość osiągnięcia zakładanych wartości), alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników.

Osoba odpowiedzialna: dr Krzysztof Piech.

3.3.3 Badanie zagadnień horyzontalnych PO IG

a) Ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania PO IG

Krok 1 – Analiza PO IG pod kątem instytucji zaangażowanych w jego wdrażanie oraz systemu wdrażania programu – schemat zarządzania programem. Celem tego kroku badawczego będzie szczegółowa analiza rozwiązań przyjętych w PO IG. Identyfikacji instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu służyć będzie analiza dokumentacji programu (desk research).

Krok 2 – Analiza zakresu zadań poszczególnych instytucji pod kątem ich komplementarności i spójności. W kroku drugim nastąpi szczegółowa analiza zadań wynikających z przyjętego systemu wdrażania programu (desk research). Analizowane będą zadania:

- Finansowe (przepływy finansowe),
- Techniczne-organizacyjne (wdrażanie, zasoby),
- Kontrolne (system monitoringu i ewaluacji).

Krok 3 – Analiza zagranicznych doświadczeń w zakresie wdrażania programów skierowanych do gospodarki oraz analiza doświadczeń wynikających z bieżącego okresu programowania (2004-2006).

Analiza zagranicznych doświadczeń w zakresie wdrażania programów skierowanych do przedsiębiorstw pozwoli poznać rozwiązania przyjęte w innych krajach UE w odniesieniu do systemu wdrażania programów (w tym wdrażania finansowego,

techniczno-organizacyjnego oraz systemu kontroli). W tym kroku poczyniona zostanie również analiza polskich doświadczeń wdrażania, w szczególności odnoszących się do wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw. Analizie poddane wnioski płynące z przeprowadzonych ewaluacji SPO WKP oraz wnioski wynikające z innych opracowań. Wnioski wynikające z analizy (desk research) stworzą podstawę oceny systemu instytucjonalnego PO IG (benchmarking).

Krok 4 – Etap badawczy – Określenie barier oraz potencjału instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu

Zasadniczą częścią tego etapu badań będą wywiady kwestionariuszowe z przedstawicielami instytucji wdrażających poszczególne działania PO IG oraz instytucji zarządzającej programem. Celem tego etapu będzie weryfikacja wniosków wynikających z dokonanych obserwacji (Krok 1 i Krok 2) oraz zebranie informacji na temat zdolności instytucjonalnych poszczególnych aktorów systemu. Analizie pod kątem zdolności wdrażania PO IG poddane zostaną następujące składniki:

- Struktura organizacyjna
- Zasoby ludzkie
- Zdolności techniczne (powierzchnia biurowa, infrastruktura)
- Doświadczenie we wdrażaniu programów
- Kultura organizacji
- System zarządzania finansami

Planuje się przeprowadzić wywiady z co najmniej jednym przedstawicielem instytucji zaangażowanych w realizację programu. Po analizie zebranych w toku badań danych i informacji przygotowany zostanie panel ekspertów, którego zadaniem będzie ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania programu (weryfikacja wyciągniętych wniosków).

Tabela 13. Poziom horyzontalny – ocena systemu wdrażania programu.

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>Analiza systemu wdrażania PO IG</i>	<p><i>Czy zaproponowany system wdrażania jest zaprojektowany w sposób umożliwiający efektywną realizację programu i skuteczne osiągnięcie jego celów?</i></p> <p><i>Czy zaproponowany system finansowy gwarantuje maksymalną sprawność realizacji programu?</i></p> <p><i>Czy zaproponowany system monitoringu gwarantuje maksymalną sprawność realizacji programu?</i></p> <p><i>Czy podział kompetencji wdrażania jest poprawny i klarowny?</i></p> <p><i>Czy istnieje wystarczająca zdolność instytucji do wdrożenia programu operacyjnego?</i></p>	<p><i>Analiza dokumentacji (desk research)</i></p> <p><i>Wywiady</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p>
<i>Analiza doświadczeń bieżącego okresu programowania (2004-2006) oraz analiza doświadczeń zagranicznych</i>	<p><i>Czy system wdrażania programu uwzględnia rekomendacji płynących z dotychczasowych ewaluacji?</i></p> <p><i>Czy dotychczasowe „wąskie gardła” wdrażania zostaną zneutralizowane na poziomie PO IG?</i></p> <p><i>Czy wykorzystano doświadczenia zagraniczne w programowaniu?</i></p>	<p><i>Analiza dokumentacji (desk research)</i></p> <p><i>Wywiady</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p>

Efektem realizacji powyższych badań będzie określenie barier wdrażania programu, ocena potencjału poszczególnych instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO IG, analiza mocnych i słabych stron poszczególnych instytucji oraz identyfikacja wąskich gardeł systemu.

Osoby odpowiedzialne: Magdalena Rokicka, Wojciech Pander

b) Ocena wpływu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na gospodarkę

Celem tej części badania jest ocena wpływu realizacji programu na gospodarkę przy wykorzystaniu różnych metod, weryfikując celowość przyjętych w Programie mierników. Analiza w tym obszarze badawczym będzie przebiegać według następującego schematu:

Krok 1 – ocena wpływu makroekonomicznego przy wykorzystaniu modelu HERMIN. Dokonana zostanie symulacja wpływu makroekonomicznego napływu funduszy o łącznej wartości 8,2 mld euro (całość alokacji Programu) na podstawowe wskaźniki ekonomiczne, szczególnie dynamikę PKB w kolejnych latach, poziom PKB na osobę (miara dobrobytu), stopę bezrobocia itp. Jeśli będzie to możliwe, wyniki będą podane przy wykorzystaniu różnej elastyczności wpływu funduszy na gospodarkę. Do obliczeń zastosowane zostaną możliwie najnowsze, opublikowane dane GUS, NBP i Ministerstwa Finansów.

Szacunki te będą zestawione z uwagami na temat samego modelu, mającymi wskazać stopień wiarygodności wyników otrzymanych przy wykorzystaniu tego modelu (jakość modelu i szacunków dokonywanych na jego podstawie). W szczególności pokazane zostaną różnice pomiędzy obecnymi i prawdopodobnymi, przyszłymi wartościami otrzymanymi z modelu, a wartościami rzeczywistymi lub prognozami na lata 2005-06 (tzw. weryfikacja *ex-post*, w dużej mierze). Przy czym komentarze (nota metodologiczna) na temat samego modelu stanowiły będą niewielką część opracowania; mają one jedynie zaprezentować wiarygodność uzyskanych szacunków. Wszystko to powinno dać pogląd na temat możliwego, makroekonomicznego oddziaływania Programu (z zastrzeżeniem nt. jego ogólności, tj. w zakresie jedynie ogólnej wielkości środków, bez podziału na poszczególne priorytety). Uwzględnione zostaną również zalecenia Komisji by podać efekt brutto i netto (ten ostatni nie będzie w pełni możliwy, co będzie wyjaśnione).

Krok 2 – wpływ na budowanie gospodarki wiedzy. W oparciu o zaprezentowane w PO IG wskaźniki dokonane zostaną szacunki postępów Polski w procesie budowania gospodarki opartej na wiedzy. Wykorzystana w tym celu zostanie metoda benchmarking oraz metodologia szacowania wiedzy (Knowledge Assessment

Methodology – KAM) Instytutu Banku Światowego. Polegać to będzie na zastąpieniu wartości stosowanych w KAM wartościami docelowymi (dla 2013 r.) przewidzianymi w PO IG, a następnie na pokazaniu, jak zmieni się w związku z tym pozycja Polski na tle innych krajów (głównie UE-27) przy założeniu, że wartości wskaźników dla nich nie zmieniają się (nie jest bowiem możliwe oszacowanie postępów tych krajów ze względu na brak tego typu prognoz). Jednakże, co należy zauważyć, nie będzie to całościowa analiza postępów w budowaniu gospodarki wiedzy w Polsce, gdyż ograniczona jest jedynie do jednego z programów operacyjnych (ważnym elementem byłoby tu uwzględnienie PO KL i jeśli nie będzie to zbyt odbiegało od głównego celu niniejszej ewaluacji, być może takie szacunki zostaną dodane). W efekcie otrzymana zostanie informacja o przesunięciu się Polski w międzynarodowym rankingu gospodarek wiedzy w efekcie zakładanej realizacji Programu. O ile to będzie możliwe, powyższe postępy będą pokazane również w zakresie komponentów – tzw. filarów gospodarki wiedzy, w tym szczególnie jednego, być może najważniejszego z nich – narodowego systemu innowacji.

Krok 3 – wpływ na wzrost innowacyjności. Dokonane zostanie porównanie planowanych efektów interwencji wyrażonych wartościami różnych wskaźników z zakresem wskaźników i ich wartościami stosowanymi przez Komisję Europejską w European Innovation Scoreboard. W szczególności zostanie dokonana próba pokazania, na ile zmieni się pozycja Polski w stosunku do średniej unijnej (dokładniejsze obliczenia nie będą możliwe ze względu na brak danych i ograniczenia znajomości metodologii EIS). Powinno to umożliwić oszacowanie postępów osiągniętych za pomocą Programu w poprawie innowacyjności Polski na tle innych krajów (aczkolwiek przy założeniu, że nie zmieni się wartość wskaźników dla nich).

Krok 4 – wpływ na międzynarodową konkurencyjność gospodarczą. Zostanie dokonana próba oszacowania (bardziej jakościowego, niż ilościowego – ze względu na skomplikowość metodologii) postępów Polski pod względem międzynarodowej konkurencyjności gospodarczej, przy wykorzystaniu wyjściowych danych International Institute for Management Development oraz World Economic Forum za poprzednich kilka lat, w porównaniu do innych krajów zwłaszcza Europy Środkowo-Wschodniej. W przypadku – bardzo prawdopodobnym – braku możliwości ilościowego określenia możliwości poczynienia postępów w rankingach

konkurencyjności, na podstawie przeprowadzonych analiz mierników konkurencyjności sformułowana zostanie opinia (jakościowa) na temat możliwych efektów wdrożenia Programu – jego wpływu na poprawę ogólnej konkurencyjności gospodarczej Polski.

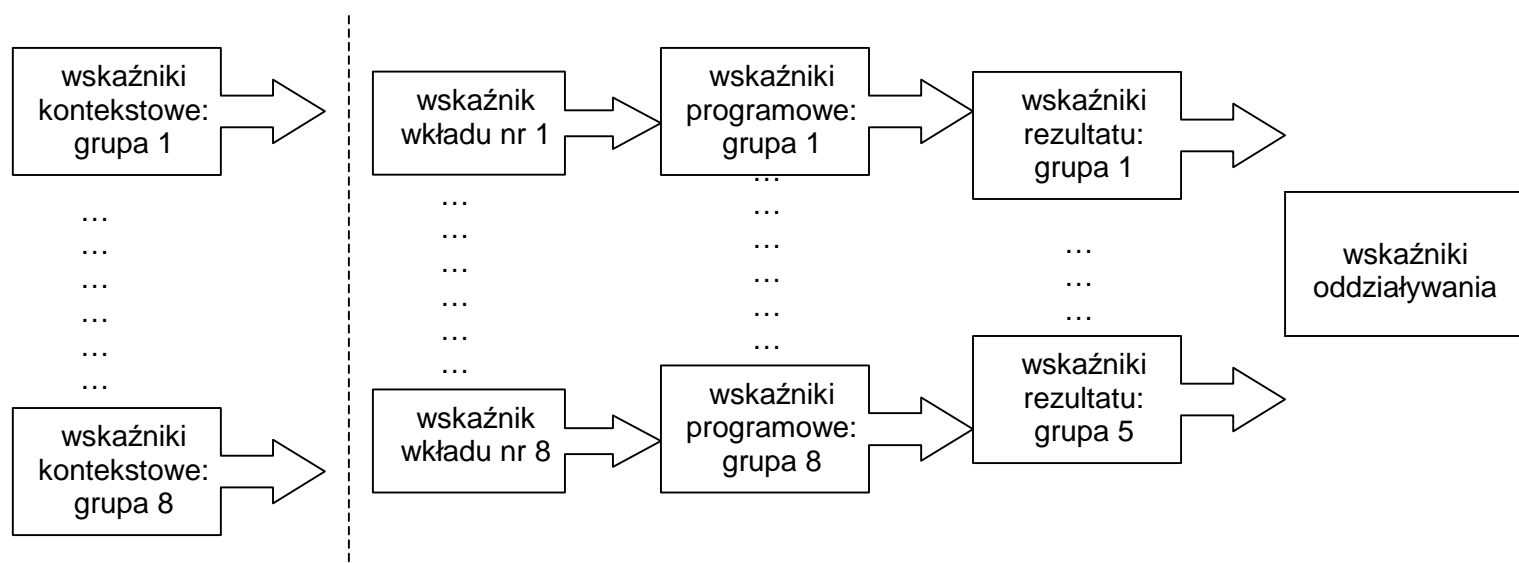
Tabela 14. Poziom horyzontalny – ocena wpływu realizacji PO IG na gospodarkę.

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>Analiza uzasadnienia ekonomicznego PO IG</i>	<p><i>Czy trafnie zidentyfikowane zostały czynniki zewnętrzne (założenia) mające wpływ na realizację programu?</i></p> <p><i>Jaki będzie wpływ PO IG na budowanie gospodarki opartej na wiedzy i komponentów (w zakresie gospodarki nauki) składających się na kompleksowe zagadnienia społeczeństwa informacyjnego?</i></p> <p><i>Jaki jest przewidywany wpływ PO IG na wzrost konkurencyjności i innowacyjności gospodarki oraz zwiększenie dobrobytu społeczeństwa (ujęcie w skali makro)?</i></p> <p><i>Czy PO IG przyczyni się do wzrostu popytu przedsiębiorstw na B+R i innowacje?</i></p> <p><i>Czy PO IG wpłynie na zwiększenie zdolności przedsiębiorstw do tworzenia i wykorzystywania (komercjalizacji) wyników B+R oraz innowacji?</i></p>	<p><i>Analiza dokumentacji (desk research)</i></p> <p><i>Analiza modelu makroekonomicznego</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p>
<i>Ocena oczekiwanego rezultatu PO IG</i>	<p><i>Czy w świetle zapisów programu operacyjnego (biorąc pod uwagę alokacje finansowe) wartości docelowe są realne i jaka jest szansa ich osiągnięcia?</i></p>	<p><i>Analiza dokumentacji (desk research)</i></p> <p><i>Analiza modelu makroekonomicznego</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p>

Osoba odpowiedzialna: Krzysztof Piech.

c) Ocena spójności systemu wskaźników

Krok 1 – **analiza i klasyfikacja wskaźników Programu**. Elementem niezbędnym w realizacji celu tej części badania jest sprawdzenie przyjętych w Programie wskaźników. Badanie systemu wskaźników Programu w tej części będzie polegało na zrobieniu zestawienia wskaźników stosowanych w nim. Zostaną one zebrane i podzielone na wskaźniki kontekstowe (te zaś będą podzielone na grupy wg



priorytetów Programu), wkładu, programowe, rezultatu i oddziaływania. Zostaną one przedstawione w formie graficznej w postaci logicznego ciągu przyczynowo-skutkowego (i kontekstowego). Następnie, wyciągnięte zostaną wnioski z tak przedstawionego (poniżej) systemu wskaźników: od nakładów do długofalowych efektów. Zgodnie z zaleceniami metodologicznymi Komisji sprawdzone zostanie, czy wskaźniki kontekstowe oddają strukturę analizy społeczno-gospodarczej Programu (szczególnie SWOT). Następnie sprawdzone zostanie, czy wskaźniki programowe wynikają z celów dla poszczególnych priorytetów i jakie w związku z tym zostały dobrane wartości bazowe.⁷ Ponadto, wartości bazowe zostaną zestawione pod kątem dynamiki, odpowiadając na pytanie, czy mają charakter statyczny, czy dynamiczny. Następnie – zgodnie z zaleceniami Komisji – zostanie sprawdzone, czy wartości

⁷ Zgodnie z zaleceniem „Na przykład, jeżeli celem działania jest zwiększenie liczby MŚP w regionie, najbardziej odpowiednie dane bazowe to liczba MŚP istniejących na początku realizacji programu. Gdy takie informacje są zebrane, możliwe będzie wówczas wyciągnięcie dość szczegółowego wniosku, mówiącego np., że 20% istniejących przedsiębiorstw - w regionie objętym interwencją - skorzystało z pomocy funduszy strukturalnych.” *2007-2013 Nowy okres programowania, Metodologiczny dokument roboczy. Wskaźniki monitoringu i ewaluacji. Przewodnik, Projekt z 7 lipca 2005 r., Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, s. 12.*

dynamiczne zostały dobrane do najważniejszych (w ujęciu finansowym lub/i strategicznym) części Programu, a także do tych cech interwencji, które charakteryzować się będą dużą dynamiką (przewidywany może być duży rozwój tej cechy).⁸

Krok 2 – weryfikacja zastosowania listy kontrolnej KE do budowania systemu wskaźników. W tym etapie badania zastosowana zostanie zaproponowana przez Komisję lista kontrolna odnośnie weryfikacji składników wskaźników programów operacyjnych.⁹ W szczególności zostanie sprawdzone, czy dla poszczególnych części Programu (a, b, c) zastosowane zostały następujące charakterystyki wskaźników:

- a) dla analizy społeczno-gospodarczej: czy podane są definicje wskaźników kontekstowych, ich wartości bazowe, źródła danych, częstotliwość pomiaru;
- b) opis strategii – czy wskaźniki oddziaływania (lub rezultatu) oraz wskaźniki kluczowe zebrane na poziomie programu są zdefiniowane, podane są dla nich wartości bazowe, skwantyfikowany został cel, określone zostało źródło danych lub opis sposobu pomiaru, czy uwzględniono podział na płeć i wielkość przedsiębiorstwa, któremu udzielone jest wsparcie;
- c) poziom priorytetów – czy wskaźniki rezultatu (oddziaływania) oraz tam, gdzie jest to konieczne – wskaźniki produktu, zostały zdefiniowane, podana została wartość bazowa, został skwantyfikowany cel, podane zostało źródło danych lub sposób pomiaru zjawiska, czy dokonany został podział ze względu na płeć i wielkość przedsiębiorstwa, które ma otrzymać wsparcie;
- d) opis systemu wdrażania – czy opisany został podział odpowiedzialności za zbieranie i analizę danych, czy zaplanowane zostało dostarczanie danych na potrzeby rocznych raportów (w wyniku czego możliwe byłoby aktualizowanie wskaźników kontekstowych i programowych), a także czy zaplanowane zostało regularne informowanie komitetu monitorującego w związku ze zmianami wartości wskaźników.

⁸ Uwzględniając przy tym spostrzeżenie Komisji, że do większości przypadków wystarczy podejście statyczne. Ibidem, s. 13.

⁹ Ibidem, s. 16-17.

Krok 3 – **spójność wskaźników Programu z innymi dokumentami**. Celem tego kroku jest odpowiedź na pytanie, czy użyte i na ile wskaźniki kontekstowe Programu wynikają z dokumentów nadrzędnych i są komplementarne do dokumentów równorzędnych. W pierwszej kolejności sprawdzone zostanie podobieństwo zestawu mierników ze wskaźnikami oceny odnowionej strategii lizbońskiej, Narodowymi Strategicznymi Ramami Odniesienia 2007-13, Krajowym Programem Reform 2005-08, z których Program miał bezpośrednio wynikać. Ponadto, sprawdzona zostanie komplementarność wskazanego w PO IG zestawu wskaźników i ich realizacji z zapisami dokumentów: Kierunki zwiększania innowacyjności na lata 2007-2013 przygotowywany przez Ministerstwo Gospodarki oraz Strategia rozwoju nauki w Polsce do 2013 r. oraz perspektywiczna prognoza do roku 2020, Założenia polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa do 2020 r. – jako głównych dokumentów (pominięty zostanie Projekt Strategii Rozwoju Turystyki na lata 2007-2013), a ponadto – Strategia kierunkowa rozwoju informatyzacji Polski do roku 2013 oraz perspektywiczna prognoza transformacji społeczeństwa informacyjnego do roku 2020. W celach rekomendacyjnych, wypisane będą wszystkie wskaźniki kontekstowe stosowane w ww. programach, co powinno dać zbiór do ewentualnego wykorzystania w procesie uzupełniania systemu wskaźników PO IG. Zostaną wyciągnięte wnioski np. na temat możliwości uzupełnienia wskaźników kontekstowych o inne, stosowane w programach nadrzędnych wobec niego, czy też może eliminacji części wskaźników Programu, dla zapewnienia większej spójności.

Krok 4 – **badanie systemu wskaźników pod względem ich poprawności**. Celem tej części badania będzie ocena poszczególnych wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania Programu i jego poszczególnych priorytetów według kryteriów metodologii SMART (Specific, Measurable, Available, Relevant, Time-bound):

- Konkretność,
- Mierzalność,
- Dostępność,
- Odpowiedniość,
- Określona perspektywa czasowa.

Krok czwarty będzie uzupełnieniem kroku pierwszego tej części badania w odniesieniu do mierzalności wskaźników i poprawności ich przygotowania, również w kontekście funkcjonowania systemu monitoringu programu.

Tabela 15. Poziom horyzontalny – ocena spójności systemu wskaźników.

	Szczegółowe zagadnienia badawcze i ewaluacyjne	Proponowane metody badawcze
<i>Analiza systemu przygotowanych w ramach PO IG wskaźników</i>	<p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie?</i></p> <p><i>Czy wskaźniki przedstawione w programie są logicznie powiązane z celami i priorytetami?</i></p> <p><i>Czy związki przyczynowo – skutkowe pomiędzy produktami, rezultatami i oddziaływaniami zostały prawidłowo zdefiniowane?</i></p> <p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki są spójne w obrębie programu oraz ze wskaźnikami zawartymi w NSS?</i></p> <p><i>Czy zaproponowane wskaźniki i ich wartości docelowe tworzą podstawę dla przyszłego systemu monitoringu i ewaluacji wdrażania programu operacyjnego?</i></p>	<p><i>Analiza dokumentacji (desk research)</i></p> <p><i>Model logiczny</i></p> <p><i>Wywiady</i></p> <p><i>Benchmarking</i></p> <p><i>Panel ekspertów</i></p>

3.4 Plan oceny i mapa ewaluacji

Ewaluacja będzie prowadzona w oparciu o poszczególne etapy (komponenty badania) z uwzględnieniem poszczególnych jego poziomów. Następujące po sobie etapy badania zawiera poniższa tabela.

Tabela 15. Plan logiczny ewaluacji

<p><i>1. Poziom celów ogólnych oraz celów szczegółowych Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka</i></p>	
a)	<p><u>Weryfikacja analizy społeczno – ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza trafności zidentyfikowanych czynników zewnętrznych • ocena przygotowanej diagnozy stanu sektora przedsiębiorstw w PO IG • ocena przygotowanej diagnozy stanu sektora nauki w PO IG; • ocena diagnozy w odniesieniu do relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw;
b)	<p><u>Trafność i spójność (komplementarność) celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG w kontekście zidentyfikowanych obszarów wsparcia</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza oraz ocena trafności celu głównego PO IG kontekście ocenionej i zweryfikowanej analizy SWOT; • analiza oraz ocena trafności celów szczegółowych programu w kontekście możliwości realizacji celu głównego PO IG; • spójność celów szczegółowych z celem głównym programu;
c)	<p><u>Analiza spójności wskaźników w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych programu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza trafności i spójności wskaźników realizacji celu głównego PO IG; • analiza trafności i spójności wskaźników realizacji celów szczegółowych PO IG; • analiza trafności i spójności wskaźników realizacji na poziomie celów szczegółowych w kontekście wskaźników realizacji celu głównego programu;
d)	<p><u>Ocena spójności zewnętrznej strategii z wspólnotowymi, krajowymi i regionalnymi politykami</u></p>

- analiza spójności pomiędzy PO IG a Strategicznymi Wytocznymi Wspólnoty,
- analiza spójności pomiędzy PO IG a krajowymi programami strategicznymi,
- analiza spójności pomiędzy PO IG a politykami horyzontalnymi Wspólnoty
- Oszacowanie, w jakim stopniu wyniki Prognozy oddziaływania na środowisko zostały uwzględnione w Programie

3. Badanie na poziomie priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

a) Ocena spójności priorytetów

- analiza zgodności i spójności celów priorytetów w kontekście celu głównego oraz celów szczegółowych Programu Operacyjnego;
- analiza wewnętrznej spójności i komplementarności celów priorytetów;
- analiza alokacji finansowych pomiędzy priorytetami;

b) Analiza Priorytetu 1

c) Analiza Priorytetu 2

d) Analiza Priorytetu 3

e) Analiza Priorytetu 4

f) Analiza Priorytetu 5

g) Analiza Priorytetu 6

h) Analiza Priorytetu 7

- analiza proponowanych obszarów interwencji
- analiza i ocena zasadności proponowanych działań w ramach Priorytetu w kontekście jego celu
- ocena spójności wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań
- ocena alokacji środków finansowanych w ramach priorytetu w kontekście realizacji założonych wskaźników

4. Badanie zagadnień horyzontalnych

a) ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania programu operacyjnego

b) ocena wpływu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na gospodarkę

c) ocena spójności systemu wskaźników

Tak skonstruowane badanie służyć będzie realizacji celów niniejszej ewaluacji. Cel ten zostanie osiągnięty poprzez udzielenie przez zespół ewaluacyjny odpowiedzi na pytania ewaluacyjne, których całościowa charakterystyka znajduje się w tabeli 16.

Tabela 16. Mapa ewaluacji.

	Poziom Programu	Poziom priorytetów i działań (dla każdego Priorytetu)	Wymiar horyzontalny
Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb	<p><i>Czy przedstawiona w PO IG analiza społeczno-ekonomiczna sektora przedsiębiorstw jest trafna i oddaje zaskąd rzeczwiwistość oraz we właściwy sposób wskazuje na potencjalne możliwości rozwoju sektora?</i></p> <p><i>Czy właściwie zdefiniowano mocne i słabe strony, szanse oraz zagrożenia rozwoju sektora przedsiębiorstw?</i></p> <p><i>Czy przedstawiona w PO IG analiza społeczno-ekonomiczna sektora nauki jest trafna i oddaje zaskąd rzeczwiwistość oraz we właściwy sposób wskazuje na potencjalne możliwości rozwoju sektora?</i></p> <p><i>Czy właściwie zdefiniowano mocne i słabe strony, szanse oraz zagrożenia rozwoju sektora nauki?</i></p> <p><i>Czy przedstawiona w PO IG analiza relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw jest trafna i oddaje zaskąd rzeczwiwistość oraz we właściwy sposób wskazuje na potencjalne możliwości rozwoju tych relacji?</i></p> <p><i>Czy właściwie zdefiniowano mocne i słabe strony, szanse oraz zagrożenia w zakresie stymulowania relacji pomiędzy sektorem nauki i przedsiębiorstw?</i></p>		
Ocena uzasadnienia ekonomicznego oraz spójności wewnętrznej strategii programu operacyjnego	<p><i>Czy cel główny PO IG został trafnie zdefiniowany w kontekście zidentyfikowanych i zweryfikowanych potrzeb sektora przedsiębiorstw i sektora nauki?</i></p> <p><i>Czy cele szczegółowe programu zostały trafnie zdefiniowane w kontekście możliwości realizacji celu głównego?</i></p> <p><i>Czy cele szczegółowe programu są adekwatne w kontekście możliwości realizacji celu głównego?</i></p> <p><i>Czy cele szczegółowe programu są spójne z celem głównym programu?</i></p> <p><i>Czy cele szczegółowe programu są jasno i przejrzystie sformułowane?</i></p>	<p><i>Czy zaproponowane cele priorytetów wpływają (i w jaki sposób) na realizację celu głównego i celów szczegółowych PO IG?</i></p> <p><i>Czy cele poszczególnych priorytetów są komplementarne między sobą?</i></p> <p><i>W jaki sposób realizacja działań zapisanych w innych priorytetach będzie wpływać (pozytywnie, negatywnie lub neutralnie) na realizację celów poszczególnego priorytetu?</i></p> <p><i>Czy cele poszczególnych priorytetów są jasne i zrozumiałe?</i></p>	

	Poziom Programu	Poziom priorytetów i działań (dla każdego Priorytetu)	Wymiar horyzontalny
	<p>Czy zdefiniowano właściwe wskaźniki dla celu głównego – czy istnieje zależność pomiędzy celem programu a zdefiniowanymi wskaźnikami?</p> <p>Czy zdefiniowane wskaźniki celu głównego wskaźniki są spójne?</p> <p>Czy zdefiniowane wskaźniki są mierzalne i zrozumiałe?</p> <p>Czy realne jest osiągnięcie wskaźników celu głównego?</p> <p>Czy zdefiniowano właściwe wskaźniki dla celów szczegółowych – czy istnieje zależność pomiędzy celami szczegółowymi programu a zdefiniowanymi wskaźnikami dla poszczególnych celów?</p> <p>Czy zdefiniowane wskaźniki celów szczegółowych są spójne?</p> <p>Czy zdefiniowane wskaźniki celów szczegółowych są mierzalne i zrozumiałe?</p> <p>Czy realne jest osiągnięcie wskaźników celów szczegółowych?</p> <p>Czy istnieje zależność logiczna pomiędzy wskaźnikami celów szczegółowych, a wskaźnikami celu głównego?</p> <p>Czy wskaźniki realizacji celów szczegółowych są trafnie zdefiniowane w kontekście wskaźników realizacji celu głównego?</p>	<p>Czy podział środków na poszczególne priorytety jest adekwatny w kontekście ich wpływu na realizację celu głównego oraz celów szczegółowych PO IG?</p> <p>Czy poprawnie zdefiniowano obszary interwencji w kontekście wyników przeprowadzonej analizy społeczno – ekonomicznej?</p> <p>Czy proponowane działania są zasadne w kontekście celów priorytetów?</p> <p>Czy poprawne jest uzasadnienie wyboru celów priorytetów zaprezentowane w PO IG?</p> <p>Czy zaproponowano odpowiednie alokacje finansowe w ramach priorytetów w kontekście realizacji założonych wskaźników?</p> <p>Czy realne jest osiągnięcie założonych wskaźników do końca okresu programowania?</p> <p>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie?</p> <p>Czy jest zachowana spójność wskaźników na poziomie priorytetów w kontekście planowanych działań?</p>	
Ocena spójności zewnętrznej strategii z wspólnotowymi, krajowymi regionalnymi politykami	<p>Czy strategia zawarta w programie operacyjnym jest spójna ze Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty oraz Strategią Lizbońską?</p> <p>Czy strategia zawarta w programie operacyjnym jest spójna z Strategią Rozwoju Kraju, Krajowego Programu Reform oraz NSS na lata 2007 – 2013?</p> <p>Czy strategia zawarta w programie jest spójna z politykami horyzontalnymi Wspólnoty – spójności terytorialnej, polityki równości szans kobiet i mężczyzn, polityki w zakresie ICT?</p> <p>Czy w projekcie Programu dostatecznie uwzględniono wyniki Prognozy oddziaływania na środowisko?</p>		

	Poziom Programu	Poziom priorytetów i działań (dla każdego Priorytetu)	Wymiar horyzontalny
Ocena oczekiwanego rezultatu i oddziaływania	<p><i>Czy trafnie zidentyfikowane zostały czynniki zewnętrzne (założenia) mające wpływ na realizację programu?</i></p> <p><i>Jaki będzie wpływ PO IG na budowanie gospodarki opartej na wiedzy i komponentów (w zakresie gospodarki nauki) składających się na kompleksowe zagadnienia społeczeństwa informacyjnego?</i></p> <p><i>Jaki jest przewidywany wpływ PO IG na wzrost konkurencyjności i innowacyjności gospodarki oraz zwiększenie dobrobytu społeczeństwa (ujęcie w skali makro)?</i></p> <p><i>Czy PO IG przyczyni się do wzrostu popytu przedsiębiorstw na B+R i innowacje?</i></p> <p><i>Czy PO IG wpłynie na zwiększenie zdolności przedsiębiorstw do tworzenia i wykorzystywania (komercjalizacji) wyników B+R oraz innowacji?</i></p> <p><i>Czy w świetle zapisów programu operacyjnego (biorąc pod uwagę alokacje finansowe) wartości docelowe są realne i jaka jest szansa ich osiągnięcia?</i></p>		
Ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania programu operacyjnego	<p><i>Czy zaproponowany system wdrażania jest zaprojektowany w sposób umożliwiający efektywną realizację programu i skuteczne osiągnięcie jego celów?</i></p> <p><i>Czy zaproponowany system finansowy gwarantuje maksymalną sprawność realizacji programu?</i></p> <p><i>Czy zaproponowany system monitoringu gwarantuje maksymalną sprawność realizacji programu?</i></p> <p><i>Czy podział kompetencji wdrażania programu jest poprawny i klarowny?</i></p> <p><i>Czy istnieje wystarczająca zdolność instytucji do wdrożenia programu operacyjnego?</i></p> <p><i>Czy system wdrażania programu uwzględnia rekomendacji płynących z dotychczasowych ewaluacji?</i></p> <p><i>Czy dotychczasowe „wąskie gardła” wdrażania zostaną zneutralizowane na poziomie PO IG?</i></p> <p><i>Czy wykorzystano doświadczenia zagraniczne w programowaniu?</i></p> <p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki są poprawne i uzasadnione merytorycznie?</i></p> <p><i>Czy wskaźniki przedstawione w programie są logicznie powiązane z celami i priorytetami?</i></p> <p><i>Czy związki przyczynowo – skutkowe pomiędzy produktami, rezultatami i oddziaływaniami zostały prawidłowo zdefiniowane?</i></p> <p><i>Czy zdefiniowane wskaźniki są spójne w obrębie programu oraz ze wskaźnikami zawartymi w NSS?</i></p> <p><i>Czy zaproponowane wskaźniki i ich wartości docelowe tworzą podstawę dla przyszłego systemu monitoringu i ewaluacji wdrażania programu operacyjnego?</i></p>		

4. Harmonogram badania

PLAN PRACY									
Zadania		09.X	16.X	23.X	30.X	06.XI	13.XI	20.XI	27.XI
Strukturyzacja problemu badawczego	Zrealizowane								
Raport wstępny (metodologiczny)									
Konsultacje Raportu metodologicznego									
Ewaluacja - Etap I - Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz ocena trafności identyfikacji potrzeb									
Ewaluacja - Etap II - Ocena uzasadnienia ekonomicznego oraz spójności wewnętrznej strategii PO IG									
Ewaluacja - Etap III - Ocena spójności zewnętrznej strategii programu z wspólnotowymi, krajowymi i regionalnymi politykami									
Ewaluacja - Etap IV - Ocena oczekiwanego rezultatu i oddziaływania									
Ewaluacja - Etap V - Ocena proponowanych rozwiązań systemu wdrażania PO IG									
Przygotowanie Wstępnego raportu końcowego									
Ocena jakościowa Wstępnego raportu końcowego									
Współpraca przy konsultacjach z KE/spotkania z przedstawicielami partnerów społeczno-gospodarczych i administracji publicznej, konsultacje z Zamawiającym									
Oddanie Raportu końcowego									

5. Literatura

Priorytet 1. *Badania i rozwój nowoczesnych technologii poprzez wsparcie priorytetowych kierunków badań naukowych, rozwój nowoczesnych technologii oraz zwiększenie efektywności współpracy sfery badawczo-rozwojowej (B+R) z biznesem i jednostkami otoczenia biznesu*

1. „Przygotowanie i przeprowadzenie badań dotyczących wspierania rozwoju przedsiębiorczości akademickiej w Polsce w zakresie transferu technologii i innowacyjności”, Poznań 2005, wersja on – line:
http://www.pi.gov.pl/upload/dokumenty/publikacje/ekspertyza_PA.pdf
2. „Krajowy Program Ramowy – zasady, procedura i tematyka”, Ministerstwo Nauki i Informatyzacji, Warszawa 2005, wersja on – line:
<http://www.mnii.gov.pl/mein/gallery/12/53/12535.pdf>
3. Olszewska K.: „Nauka i biznes w Polsce”, PAP – Nauka w Polsce 2005, wersja on – line:
<http://www.biznesnet.pl/a/9270/Nauka-i-biznes-w-Polsce>
4. Piech K., Radosevic S. (red.): „*The knowledge – based economy in Central and Eastern Europe. Countries and Industries in a Process of Change*”, Palgrave Macmillan, New York 2006
5. Wissema J.G.: „*Technostarterzy – dlaczego i jak?*”, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2005
6. „*Mutual learning platform – workshop on regional foresight*”, IRE Innovation Network, Stuttgart 2006
7. Okoń – Horodyńska E.: „*Narodowy system innowacji w Polsce*”, Akademia Ekonomiczna im. Karola Adamieckiego, Katowice 1998
8. Grossman G, Helpmann E.: „*Innovation and Growth in the Global Economy*”, MIT Press 1991

www.pi.gov.pl
www.kbn.gov.pl
<http://www.ciwi.pl/>

Priorytet 2. *Infrastruktura sfery B+R poprzez rozwój ośrodków naukowych o wysokim potencjale badawczym, a także konsolidację oraz znaczącą modernizację infrastruktury naukowo badawczej jednostek naukowych działających w Polsce*

1. „*Zeszyty Innowacyjne nr 2 – Innowacyjność polskiej gospodarki*”, CASE - Centrum Analiz Ekonomiczno – Społecznych, Warszawa 2004
2. „*Rząd myśli, jak zwiększyć wpływ badań naukowych na innowacyjność gospodarki*”,
<http://gospodarka.gazeta.pl/gospodarka/1,68367,3415984.html>
3. Guliński J.: „*Innowacyjna przedsiębiorczość akademicka*”, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2005
4. Matusiak K. (red.): „*Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce*”, Instytut Ekonomii Uniwersytetu Łódzkiego – Stowarzyszenie organizatorów ośrodków innowacji i przedsiębiorczości w Polsce, Łódź / Poznań 2004
5. Wouters P., Annerstedt J., Leydesdorff L.: „*The European guide to science, technology, and innovation studies*” European Commission, Luxembourg 1999

6. Zagórski S.: „*Powstanie Europejski Instytut Technologiczny*”, wersja on – line: [http://serwisy.gazeta.pl/nauka/1,34148,2525843.html](http://serwisy.gazeta.pl/ nauka/1,34148,2525843.html)
7. Żołnierski A.: „*Innowacyjność 2006 – stan innowacyjności, metody wspierania, programy badawcze. Raport*”, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2006
8. Okoń – Horodyńska E.: „*Narodowy system innowacji w Polsce*, Akademia Ekonomiczna im. Karola Adamieckiego, Katowice 1998
9. Grossman G, Helpmann E.: „*Innovation and Growth in the Global Economy*”, MIT Press 1991

<http://www.kbn.gov.pl/wfs/czt.htm>

www.innovating-regions.org

<http://www.ciwi.pl/>

Priorytet 3. Kapitał dla innowacji poprzez zwiększenie dostępu przedsiębiorstw do zewnętrznych źródeł finansowania innowacyjnych przedsięwzięć

1. „*Zeszyty Innowacyjne – Innowacyjność polskiej gospodarki*”, CASE - Centrum Analiz Ekonomiczno – Społecznych, Warszawa 2003
2. Bąk, M., Kulawczuk, P., Szcześniak, A., Szczurek, T., „*Finansowanie biznesu technologicznego*”, Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym, Warszawa 2003
3. Kozłowski J. (red.), „*Budżetowe instrumentu finansowania B+R w Polsce – propozycja na lata 2005 – 2015*”, Krajowa Izba Gospodarcza, Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Warszawa 2005
4. Olszewska K.: „*Nauka i biznes w Polsce*”, PAP – Nauka w Polsce 2005, wersja on – line: <http://www.biznesnet.pl/a/9270/Nauka-i-biznes-w-Polsce>
5. Żołnierski A.: „*Innowacyjność 2006 – stan innowacyjności, metody wspierania, programy badawcze. Raport*”, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2006

Priorytet 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia poprzez wsparcie prowadzenia nowych inwestycji oraz wdrożenia wyników prac B+R dla przedsiębiorców

1. Gomułka S.: „*Teoria innowacyjności i wzrostu gospodarczego*”, Biblioteka CASE, CASE – Centrum Analiz Ekonomiczno – Społecznych, Warszawa 1998
2. Górzyński M., Kalukiewicz A., Wójcik P., Yourk D., Woodward R. (red.), „*Sieci innowacji w polskiej gospodarce – stan obecny i perspektywy rozwoju*”, Raporty CASE nr 60/2005, Warszawa 2005
3. Górzyński, M., Woodward R., „*Ranking najbardziej innowacyjnych firm w Polsce*”, „*Rzeczpospolita*”, 22.09.2003
4. Weresa M.A. (red.): „*Polska – Raport o konkurencyjności 2006. Rola innowacji w kształtowaniu przewag konkurencyjnych*”, Instytut Gospodarki Światowej – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2006
5. Wojnicka E., „*System innowacyjny Polski z perspektywy przedsiębiorstw*”, IBnGR, Gdańsk, 2004

www.konkurencyjnosc.gov.pl

Priorytet 5. Dyfuzja innowacyjności poprzez wsparcie powiązań kooperacyjnych podejmowanych przez grupy podmiotów w różnych formach organizacyjnych (m.in. w ramach klastrów, platform technologicznych, inkubatorów) oraz poprzez wsparcie zarządzania własnością intelektualną

1. Brodzicki T., Szultka S.: *“Koncepcja klastrów a konkurencyjność przedsiębiorstw”*, *“Organizacja i kierowanie”*, nr 4 (110) 2002
2. Szultka S. (red.): *“Klasy – Innowacyjne wyzwanie dla Polski*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2004
3. E. Wojnicka, *The First Overview of Clusters in Poland*, *Argumenta Oeconomica*, No 1-2 (14) 2003
4. Wojnicka E., Brodzicki T., Szultka S.(2005) „Poland” w *Business Clusters: Promoting Enterprise in Central and Eastern Europe*, OECD, Paris
5. Wojnicka E. (2005) „Analiza sieci jako metoda badania klastrów na przykładzie klastra przemysłu filmowego w regionie Berlin-Brandenburgia” *Miscellanea Oeconomica*, Rok 9, No 1, Kielce
6. E. Wojnicka, *Klasy w Polsce – teoria i praktyka*, *Innowacje* Nr 21/2004
7. Wojnicka E. „Rola klastrów innowacyjnych w Unii Europejskiej”, *Wspólnoty Europejskie* Nr 5/2002

www.klasy.pl

www.eucluster.net

www.innovating-regions.org

Priorytet 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym, poprzez wsparcie działań systemowych zmierzających do wzmocnienia pozycji konkurencyjnej Polski oraz polskich przedsiębiorców na arenie międzynarodowej

1. Biliński J., Sawaryn D.: *„Turystyka czynnikiem integracji międzynarodowej”*, Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie, Wydawnictwo WSiIZ, Rzeszów 2003
2. Butowski L., Watorska – Dec M., Żukowski M.: *„Finansowanie rozwoju turystyki ze środków Unii Europejskiej : poradnik dla samorządów terytorialnych i przedsiębiorców turystycznych oraz organizacji pozarządowych”*, Polska Agencja Rozwoju Turystyki, Warszawa 2002
3. Butowski L., Żukowski M.: *Wsparcie przedsięwzięć turystycznych z funduszy strukturalnych w świetle Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004 – 2006. Praktyczny poradnik*, Polska Agencja Rozwoju Turystyki, Warszawa 2003
4. Cukrowski J., Jakubiak M., *“Znaczenie inwestycji zagranicznych i poprawa klimatu inwestycyjnego w Polsce”*, seria: Trzeci etap reform , CASE, Warszawa, 2004
5. Dunning J.H.: *„Regions, Globalization and the knowledge – based economy”*, Oxford University Press, New York 2000
6. Gaczek W.M.: *“Innowacje w rozwoju regionu”*, *Zeszyty Naukowe* 57, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, Poznań 2005
7. Jewtuchowicz A.: *“Przedsiębiorczość, innowacje a rozwój terytorialny”*, Zakład Ekonomiki Regionalnej i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Łódzkiego, Wydawnictwo UŁ, Łódź 1997

www.pot.gov.pl

www.part.com.pl
www.konkurencyjnosc.gov.pl

Priorytet 7. Informatyzacja administracji na rzecz przedsiębiorstw poprzez wsparcie działań z zakresu a-administracji, e-gospodarki, e-nauki w celu tworzenie warunków dla przedsiębiorców do wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w ich działalności

1. „Internetowa edukacja znajduje coraz więcej zwolenników”, Gazeta Prawna 20.06.2006
2. „Podpis elektroniczny – sposób działania, zastosowanie i korzyści”, Ministerstwo Gospodarki, Warszawa 2005, wersja on – line:
http://www.mgip.gov.pl/NR/rdonlyres/FCD37B0F-6B7B-46FB-8BE0-5EAC2DE085C1/15625/211105_podpis_elektroniczny.pdf
3. Karwat M.: „Internet w firmie – Firma w internecie”, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2001, wersja on – line;
<http://parp.cmdok.dt.pl/upload/dokumenty/publikacje/internet.pdf>
4. Piech K.: „The knowledge – based economy in transition countries”, School of Slavonic and East European Studies, University College London 2004
5. Wawszczyk A.: „E-gospodarka – poradnik przedsiębiorcy”, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2003, wersja on – line:
http://pliki.parp.gov.pl/wydaw/egospodarka/e_gospodarka.pdf

www.pi.gov.pl
www.akademiaeuropejska.edu.pl/
www.elearningeuropa.info
www.e-learning.org.pl/
www.e-administracja.org.pl