

PRIORYTET V: OCHRONA PRZYRODY I KSZTAŁTOWANIE POSTAW EKOLOGICZNYCH

DZIAŁANIE 5.1: WSPIERANIE KOMPLEKSOWYCH PROJEKTÓW Z ZAKRESU OCHRONY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH (EKOSYSTEMÓW) NA OBSZARACH CHRONIONYCH ORAZ ZACHOWANIE RÓŻNORODNOŚCI GATUNKOWEJ

Przewidywane tryby wyboru:

- tryb konkursowy

1. Dodatkowe kryteria formalne

l.p.	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
11.	Projekt o charakterze powtarzalnym – realizowany z wykorzystaniem standardowych metod i narzędzi	Opis V osi priorytetowej zakłada wspieranie projektów o charakterze powtarzalnym – realizowanych z wykorzystaniem metod i narzędzi o potwierdzonej skuteczności. Beneficjent powinien zadeklarować czy planowany projekt spełnia to założenie.	
12.	Poprawność wykonania <i>Planu realizacji przedsięwzięcia</i>	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku <i>Planu realizacji przedsięwzięcia</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami określonymi w ogłoszeniu o konkursie	
13.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez Głównego Konserwatora Przyrody, wojewódzkiego konserwatora przyrody lub dyrektora parku narodowego w przypadku projektów w parkach. Narodowych. W przypadku ośrodków CITES projekt musi być dodatkowo zgodny z koncepcją budowy ośrodków CITES opracowaną przez ministra właściwego ds. środowiska.	

2. Kryteria merytoryczne I stopnia.

KRYTERIA DLA PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH OCHRONY GATUNKÓW I SIEDLISK

<u>Nr</u>	<u>Kryteria</u>	<u>Opis kryterium</u>	<u>Zasady oceny kryterium</u>	<u>Waga</u>	<u>Punktacja*</u>	<u>Max. Punktacja</u>	<u>Wynik</u>
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach częściowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych.	Zgodnie z metodyką przedstawioną poniżej tabeli	4		16	
2.	Znaczenie gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów	Ocena znaczenia gatunku lub siedliska prowadzona będzie na podstawie <i>Raportów dotyczących stanu zachowania wszystkich siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty</i> , przygotowanych przez Polskę w roku 2007 zgodnie z postanowieniami art. 17. 1 Dyrektywy Siedliskowej, <i>Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt</i> lub <i>Czerwonych Listach gatunków</i> . (jeżeli gatunek znajduje się za równo w <i>Raporcie</i> , <i>Czerwonej Księdze</i> jak i <i>Czerwonej Liście</i> , punkty przyznawane są na podstawie oceny korzystniejszej)	3 p. – Siedliska i gatunki w złym stanie (U2), gatunki wymarłe w Polsce (EXP) lub krytycznie zagrożone (CR) 2 p. – Siedliska i gatunki w stanie niezadawalającym (U2) lub nieznanym (XX), gatunki zagrożone wyginięciem (EN) lub narażone na wyginięcie (VU) 1 p. – Inne siedliska lub gatunki według naukowych źródeł uznane za wymagające ochrony, w tym m.in: siedliska i gatunki w stanie właściwym (FV), gatunki niższego ryzyka (LR), gatunki wymagające ochrony zasobów genowych lub gatunki nie wymagające ochrony (w przypadku projektów dotyczących centrów rehabilitacji zwierząt)	4		12	
3a.	Znaczenie zagrożeń i pilność ich likwidacji	Ocenię podlegają konsekwencje nie podejmowania działań przewidzianych w ocenianym projekcie. Uwaga: Kryterium nie dotyczy projektów z zakresu zasobów genowych oraz ochrony gatunków ex-situ oraz centrów rehabilitacji zwierząt	2 p. – Brak proponowanych w projekcie działań doprowadzi do utraty gatunku/siedliska przyrodniczego na danym stanowisku/stanowiskach lub gatunek/siedlisko nie zostaną na tym stanowisku przywrócone/odtworzone 1 p. – Brak proponowanych w projekcie działań stwarza ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych lub zmniejszenia populacji na danym stanowisku/stanowiskach	3		6	
3b.	Znaczenie	Ocenię podlegają konsekwencje nie	2 p. – Brak proponowanych w projekcie działań doprowadzi	3		6	

* Wypełnia osoba oceniająca.

	zagrożeń i pilność ich likwidacji	<p>podejmowania działań przewidzianych w ocenianym projekcie.</p> <p>Uwaga: Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu zasobów genowych, ochrony gatunków ex-situ oraz centrów rehabilitacji zwierząt</p>	<p>do całkowitej utraty gatunku w Polsce;</p> <p>1 p. – Brak proponowanych w projekcie działań stwarza ryzyko pogorszenia stanu lub zmniejszenia populacji gatunku w Polsce.</p>				
4a.	Status ochronny obszaru	<p>Ocenie podlega ranga obszaru na którym realizowany jest projekt</p> <p>Uwaga: Kryterium nie dotyczy projektów z zakresu zasobów genowych oraz ochrony gatunków ex-situ oraz centrów rehabilitacji zwierząt</p>	<p>4 p. – Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym</p> <p>3 p. – Park narodowy, rezerwat</p> <p>2 p. – Park krajobrazowy</p> <p>1p. – Obszar chronionego krajobrazu lub inne obszary, na których występują gatunki lub siedliska wymagające ochrony</p>	3		12	
4b.	Liczba gatunków będących przedmiotem ochrony	<p>Celem jest określenie liczby gatunków objętych ochroną ex situ, ochroną zasobów genowych lub liczby gatunków, które będą mogły być przetrzymywane w centrum rehabilitacji zwierząt</p> <p>Uwaga: Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu zasobów genowych, ochrony gatunków ex-situ oraz centrów rehabilitacji zwierząt</p>	<p>4 p. – 16 i więcej gatunków</p> <p>3 p. – 10 – 15 gatunków</p> <p>2 p. – 4 – 9 gatunków</p> <p>1p. – 1- 3 gatunki</p>	3		12	
5.	Zasięg przestrzenny projektu	<p>Ocenie podlega lokalizacja projektu względem podziału administracyjnego kraju</p> <p>Zasięg lokalny: projekty nie wykraczające poza obszar jednego powiatu</p> <p>Zasięg regionalny: projekty wykraczające poza obszar jednego powiatu i nie wykraczające poza obszar jednego województwa.</p> <p>Zasięg ponadregionalny: projekty wykraczające poza obszar jednego województwa.</p>	<p>4 p. – Zasięg ponadregionalny</p> <p>2 p. – Zasięg regionalny</p> <p>1 p. – Zasięg lokalny</p>	1		4	
6.	Kompleksowość projektu	<p>W ramach działania powinny być finansowane przede wszystkim projekty kompleksowe, nawiązujące do celów działań całej osi priorytetowej. Celem jest określenie kompleksowości doboru działań realizowanych w ramach projektu.</p>	<p>3 p. – Projekt nawiązuje do celów innych działań realizowanych w ramach osi priorytetowej (np. projekty dotyczące ochrony siedlisk, które zawierają komponent związany z kształtowaniem postaw społecznych sprzyjających ochronie środowiska)</p> <p>2 p. – Projekt nawiązuje do celów jednego działania, ale</p>	2		6	

			obejmuje więcej niż jeden rodzaj realizowanych zadań (np. projekty dotyczące ochrony siedlisk, których dodatkowym elementem jest budowa i modernizacja małej infrastruktury turystycznej) 1 p. – Projekt nawiązuje do celów jednego działania, i obejmuje jeden rodzaj realizowanych zadań				
							56
							Suma

BUDOWA LUB MODERNIZACJA MAŁEJ INFRASTRUKTURY SŁUŻĄCEJ OCHRONIE OBSZARÓW CHRONIONYCH PRZED NADMIERNĄ PRESJĄ TURYSTÓW

<u>Nr</u>	<u>Kryteria</u>	<u>Opis kryterium</u>	<u>Zasady oceny kryterium</u>	<u>Waga</u>	<u>Punktacja*</u>	<u>Max. Punktacja</u>	<u>Wynik</u>
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych.	Zgodnie z metodyką przedstawioną poniżej tabeli	4		16	
2.	Status ochronny obszaru, na który oddziałuje projekt	Celem jest określenie priorytetów wśród obszarów chronionych Ocenie podlega ranga obszaru, na który będzie miała wpływ tworzona lub modernizowana infrastruktura	4 p. – Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym 3 p. – Park narodowy, rezerwat 2 p. – Park krajobrazowy 1 p. – Obszar chronionego krajobrazu	4		16	
3.	Zasięg przestrzenny projektu	Ocenie podlega lokalizacja projektu względem podziału administracyjnego kraju Zasięg lokalny: projekty nie wykraczające poza obszar jednego powiatu Zasięg regionalny: projekty wykraczające poza obszar jednego powiatu i nie wykraczające poza obszar jednego województwa. Zasięg ponadregionalny: projekty wykraczające poza obszar jednego województwa.	4 p. – Zasięg ponadregionalny 2 p. – Zasięg regionalny 1 p. – Zasięg lokalny	4		16	
4.	Wykorzystywane	Ocenie podlega dobór materiałów użytych do	4 p. – powyżej 75% inwestycji/obiektów realizowanych w	2		8	

* Wypełnia osoba oceniająca.

	materiały	realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi. W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych. Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczone.	ramach projektu będzie wykonane z materiałów naturalnych 2 p. – powyżej 25% do 75% inwestycji/obiektów realizowanych w ramach projektu będzie wykonane z materiałów naturalnych 1 p. – od 0 do 25% inwestycji/obiektów realizowanych w ramach projektu będzie wykonane z materiałów naturalnych						
								56	Suma

BUDOWA CENTRÓW PRZETRZYMYWANIA GATUNKÓW CITES

<u>Nr</u>	<u>Kryteria</u>	<u>Opis kryterium</u>	<u>Zasady oceny kryterium</u>	<u>Waga</u>	<u>Punktacja</u>	<u>Max. Punktacja</u>	<u>Wynik</u>
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach częściowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych.	Zgodnie z metodyką przedstawioną poniżej tabeli	4		16	
2.	Możliwości planowanego ośrodka w zakresie przyjęcia różnych gatunków	Celem oceny jest stwierdzenie, czy przyjęte rozwiązania techniczne stwarzają warunki dla przetrzymywania okazów gatunków wymienionych w Konwencji o Międzynarodowym Handlu Dzikimi Zwierzętami i Roślinami Gatunków Zagrożonych Wyginięciem oraz obowiązujących aktach prawnych wprowadzających Konwencję we Wspólnocie.	Zastosowane rozwiązania techniczne stwarzają warunki dla przetrzymywania: 3 p. – roślin 1 p. – dużych ssaków drapieżnych 1 p. – średnich i dużych małp i małpiatek 1 p. – ssaków kopytnych 2 p. – ptaków, w tym ptaków szponiastych i sów 2 p. – małych zwierząt egzotycznych (ssaki, gady, płazy, bezkręgowce) 2 p. – ryb wymienionych w załącznikach do Konwencji o Międzynarodowym Handlu Dzikimi Zwierzętami i Roślinami Gatunków Zagrożonych Wyginięciem (CITES) oraz do obowiązujących aktów prawnych wprowadzających Konwencję we Wspólnocie	2		24	
3.	Skala oddziaływania projektu	Oceniana jest liczba przejść granicznych oraz obszar rynku wewnętrznego podlegającego kontroli, które	4 p. – Projekt zapewni rozwiązanie problemów związanych z przetrzymywaniem okazów gatunków CITES w skali całego kraju - umożliwi przyjęcie osobników z przejść	4		16	

	obsługiwane będą przez ośrodek. Beneficjent zobowiązany będzie przedstawić wiarygodne informacje nt. podmiotów Służby Celnej, Straży Granicznej i Policji, z którymi podejmie współpracę.	<p>granicznych oraz zatrzymań dokonywanych na rynku wewnętrznym z obszaru całego kraju</p> <p>3 p. – Projekt zapewni rozwiązanie problemów związanych z przetrzymywaniem okazów gatunków CITES przynajmniej w skali połowy kraju (tj. minimum 8 województw) - umożliwi przyjęcie osobników z przejść granicznych oraz zatrzymań dokonywanych na rynku wewnętrznym z minimum 8 województw</p> <p>2 p. – Projekt zapewni rozwiązanie problemów związanych z przetrzymywaniem okazów gatunków CITES w skali kilku regionów - umożliwi przyjęcie osobników z przejść granicznych oraz zatrzymań dokonywanych na rynku wewnętrznym z obszaru co najmniej dwóch województw</p> <p>1 p. – Projekt zapewni rozwiązanie problemów związanych z przetrzymywaniem okazów gatunków CITES w skali jednego regionu - umożliwi przyjęcie osobników z przejść granicznych oraz zatrzymań dokonywanych na rynku wewnętrznym z obszaru jednego województwa</p>						
							56	Suma

Metodyka oceny dla kryterium nr 1 *Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne dla Działania 5.1*

Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów.

Za każde kryterium cząstkowe ekspert może przyznać od 0 do 4 punktów, oceniając w jakim stopniu przyjęte rozwiązania wpływają na spełnienie poszczególnych kryteriów:

4p. – bardzo duży,

3p. – duży,

2p. – średni,

1p. – niewielki,

0p. – brak.

Z sumy ocen cząstkowych pomnożonych przez wagę zostanie obliczona średnia arytmetyczna. Na podstawie tej wartości zostanie przyznana ogólna punktacja w kryterium poprzez zaokrąglenie do liczby całkowitej.

Kryterium nr 1 **Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne** uważa się za spełnione jeżeli w każdym z kryteriów cząstkowych 1, 2, 5, 6, 7, 8 projekt uzyskał co najmniej 2 punkty. Niespełnienia tego wymogu powoduje odrzucenie wniosku.

Kryteria cząstkowe:

1. Celowość realizacji proponowanego projektu.

Ocenie podlega czy realizacja projektu jest celowa i uzasadniona z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu. Osoba oceniająca odniesie się do zidentyfikowanych potrzeb i porówna ich adekwatność w stosunku do założonych celów, zwracając szczególną uwagę na logiczne powiązanie problemu z proponowanym rozwiązaniem, mając także na uwadze spójność danych przedstawionych we wniosku o dofinansowanie. W przypadku projektów z zakresu budowy lub modernizacji małej infrastruktury turystycznej przedmiotem oceny będzie w szczególności aktualne zagrożenie dla gatunków i siedlisk występujących na obszarze objętym projektem wynikające ze stwierdzonej w latach poprzednich presji turystów na obszar chroniony.

2. Trafność i adekwatność zaplanowanych zadań z punktu widzenia realizacji założonych celów.

Ocenie podlega czy zaplanowane w ramach projektu zadania są właściwe i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów. Osoba oceniająca odniesie się do zaplanowanych działań i porówna ich adekwatność w stosunku do celów projektu.

3. Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia potrzeb gatunków, siedlisk lub ekosystemów będących przedmiotem projektu lub znajdujących się w jego oddziaływaniu.

Ocenie podlega czy zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami ochronnymi gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu. Preferowane będzie podejście kompleksowe zapewniające długofalową ochronę.

4. Komplementarność podejmowanych działań z innymi działaniami realizowanymi na obszarze objętym projektem.

Przedmiotem oceny będzie związek projektu z dotychczas podejmowanymi działaniami ochronnymi. Najwyższą ocenę uzyskają projekty, które są częścią lub są powiązane z innymi działaniami dotyczącymi ochrony gatunków lub siedlisk, które były podejmowane na obszarze objętym projektem.

5. Adekwatność zastosowanych metod i technologii.

Ocenie podlega czy planowane metody realizacji projektu lub stosowane rozwiązania technologiczne są zgodne i dostosowane do występujących uwarunkowań, np. warunków terenowych, potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów. W przypadku projektów dotyczących budowy centrów przetrzymywania gatunków CITES ocenie podlega czy projekt dotyczy pełnienia funkcji określonych w Konwencji o Międzynarodowym Handlu Dzikimi Zwierzętami i Roślinami Gatunków Zagrożonych Wyginięciem, jest zgodny z obowiązującymi aktami prawnymi wprowadzającymi Konwencję we Wspólnocie oraz zaleceniami Komisji Europejskiej w tym zakresie.

6. Zgodność z założeniami krajowej i wspólnotowej polityki ochrony środowiska.

Zaproponowane rozwiązania zidentyfikowanych problemów powinny odnosić się do realizacji wymogów prawa lub celów zawartych w dokumentach strategicznych (planach, programach, politykach, strategiach). Osoba oceniająca wniosek określi w jakim stopniu planowane działania wpisują się w założenia obowiązujących na poziomie kraju lub UE dokumentów strategicznych, w tym w szczególności:

- *Regulacjach prawnych i dokumentach strategicznych opracowanych na poziomie międzynarodowym, w szczególności UE, np.:*
 - *Dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. o ochronie dzikich ptaków*
 - *Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. o ochronie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny*
 - *Strategia Wspólnoty w sprawie różnorodności biologicznej COM (1998) 42*
 - *Decyzja 1600/2002/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 lipca 2002 r. ustanawiająca szósty wspólnotowy program działań w zakresie środowiska naturalnego*
 - *Komunikat Komisji z dnia 22 maja 2006. Powstrzymanie spadku różnorodności biologicznej do roku 2010 i w latach następnych: ochrona usług ekosystemu dla dobrobytu ludzkości*
 - *Konwencja Waszyngtońska*
- *Regulacjach prawnych i dokumentach strategicznych opracowanych na poziomie krajowym/sektorowym, np.:*
 - *Ustawa o ochronie przyrody*
 - *Polityka Ekologiczna Państwa na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011 – 2014 (projekt)*
 - *Krajowa strategia ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z programem działań*
 - *Program działań do krajowej strategii ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej na lata 2007- 2013 (projekt)*
 - *Strategia ochrony obszarów wodno-błotnych w Polsce wraz z planem działań na lata 2006-2013 (projekt)*
 - *Polityka Leśna Państwa*
 - *Narodowa Strategia Edukacji Ekologicznej „Przez edukację do zrównoważonego rozwoju”.*
- *Dokumentach przygotowywanych na szczeblu regionalnym, np.: wojewódzkie, powiatowe, gminne programy ochrony środowiska.*

7. Zgodność z lokalnymi planami ochrony i programami ochrony gatunków (jeśli istnieją).

Osoba oceniająca określi w jakim stopniu zaproponowane w ramach projektu zadania oraz metody i technologie nawiązują do planów ochrony obszarów chronionych lub programów ochrony gatunków.

W przypadku, gdy lokalne plany ochrony lub programy ochrony gatunków nie zostały opracowane dla obszaru lub gatunku, którego dotyczy projekt, osoba oceniająca wniosek przyporządkowuje kategorię „nie dotyczy”. W takim przypadku średnia arytmetyczna wyliczana jest z pominięciem niniejszego kryterium cząstkowego.

8. Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.

Osoba oceniająca określi czy zaplanowane efekty ekologiczne są realne oraz oszacuje prawdopodobieństwo ich osiągnięcia i utrzymania, biorąc pod uwagę sposób doboru oraz zakres zaproponowanych zadań oraz metod i technologii wykorzystywanych w trakcie realizacji projektu. Najwyższą ocenę uzyskują projekty o potwierdzonej skuteczności i trwałości.

9. Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.

Osoba oceniająca określi, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.

10. Dodatkowe efekty pozaekologiczne.

Ocenie podlega, czy w wyniku realizacji projektu wystąpią dodatkowe efekty pozaekologiczne, np. ochrona wartości krajobrazowo-kulturowych, efekty edukacyjne, powstanie nowych miejsc pracy, podniesienie walorów turystycznych regionu, poprawa warunków życia mieszkańców, itp. Osoba oceniająca określi zakres, realność osiągnięcia oraz trwałość zidentyfikowanych dodatkowych efektów.

3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Brak

PRIORYTET V: OCHRONA PRZYRODY I KSZTAŁTOWANIE POSTAW EKOLOGICZNYCH

DZIAŁANIE 5.2: ZWIĘKSZENIE DROŻNOŚCI KORYTARZY EKOLOGICZNYCH

Przewidywane tryby wyboru:

- tryb konkursowy

1. Dodatkowe kryteria formalne

I.p.	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
11.	Projekt o charakterze powtarzalnym – realizowany z wykorzystaniem standardowych metod i narzędzi	Opis V osi priorytetowej zakłada wspieranie projektów o charakterze powtarzalnym – realizowanych z wykorzystaniem metod i narzędzi o potwierdzonej skuteczności. Beneficjent powinien zadeklarować czy planowany projekt spełnia to założenie.	
12.	Poprawność wykonania planu realizacji przedsięwzięcia	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku <i>Planu realizacji przedsięwzięcia</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami określonymi w ogłoszeniu o konkursie	
13.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez Głównego Konserwatora Przyrody, wojewódzkiego konserwatora przyrody lub dyrektora parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych.	

2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja	Max. punktacja	Wynik
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych.	Zgodnie z metodyką przedstawioną poniżej tabeli	4		16	
2.	Znaczenie korytarza	Oceniana będzie ranga korytarza tj. jego znaczenie dla utrzymania ciągłości między obszarami przyrodniczymi, w szczególności obszarami NATURA 2000.	3 p. - Projekt ważny dla utrzymania spójności obszarów NATURA 2000 2 p. - Projekt ważny dla utrzymania ciągłości korytarzy ekologicznych o znaczeniu europejskim lub krajowym 1 p. - Projekt ważny dla utrzymania ciągłości regionalnych korytarzy ekologicznych	4		12	
3.	Skala projektu	Celem jest określenie skali oddziaływania projektu, czy jest to pojedyncze przedsięwzięcie czy grupa powiązanych przedsięwzięć	2 p. - Grupa obiektów 1p. – Pojedynczy obiekt	3		6	
						34	Suma

Metodyka oceny dla kryterium nr 1 *Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne dla Działania 5.2*

Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej i poprawności metodologicznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów.

Za każde kryterium cząstkowe ekspert może przyznać od 0 do 4 punktów, oceniając w jakim stopniu przyjęte rozwiązania wpływają na spełnienie poszczególnych kryteriów:

4p. – bardzo duży,

3p. – duży,

2p. – średni,

1p. – niewielki,

0p. – brak.

Z sumy ocen częściowych pomnożonych przez wagę zostanie obliczona średnia arytmetyczna. Na podstawie tej wartości zostanie przyznana ogólna punktacja w kryterium poprzez zaokrąglenie do liczby całkowitej.

Kryterium nr 1 **Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne** uważa się za spełnione jeżeli w każdym z kryteriów częściowych 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 projekt uzyskał co najmniej 2 punkty. Niespełnienia tego wymogu powoduje odrzucenie wniosku.

Kryteria częściowe:

1. Celowość realizacji proponowanego projektu.

Ocenie podlega czy realizacja projektu jest celowa i uzasadniona z punktu widzenia występowania rzeczywistych ograniczeń dla przemieszczania się zwierząt. Osoba oceniająca odniesie się do założonych celów projektu i określi ich adekwatności do występujących potrzeb, w tym w szczególności skali oraz znaczenia zidentyfikowanych barier.

2. Lokalizacja przedsięwzięcia na szlaku migracji zwierząt.

Beneficjent powinien w wiarygodny sposób udokumentować, że projekt realizowany będzie na szlaku migracji zwierząt. Ocena dotyczy przedstawionych informacji nt. szlaków migracji zwierząt (istniejących opracowań naukowych, wykonanych lub planowanych inwentaryzacji przyrodniczych). Osoba oceniająca określi czy obiekt lub wszystkie obiekty (w przypadku projektów zakładających realizację kilku przejść dla zwierząt) znajdują się na szlaku migracji zwierząt.

3. Trafność i adekwatność zaplanowanych zadań z punktu widzenia realizacji założonych celów.

Ocenie podlega czy zaplanowane w ramach projektu zadania są właściwe i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów. Osoba oceniająca odniesie się do zaplanowanych działań i porówna ich adekwatność w stosunku do celów projektu.

4. Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia potrzeb gatunków znajdujących się w zasięgu oddziaływania projektu.

Ocenie podlega w jakim stopniu planowane działania wpływają na ograniczenie negatywnego oddziaływania występujących barier oraz czy zaplanowane działania są wystarczające dla zminimalizowania negatywnego wpływu czynników ograniczających przemieszczanie się zwierząt. Preferowane będzie podejście kompleksowe zapewniające pełną i długofalową ochronę populacji gatunków.

5. Komplementarność podejmowanych działań z innymi działaniami realizowanymi na obszarze objętym projektem.

Przedmiotem oceny będzie związek projektu z dotychczas podejmowanymi działaniami ochronnymi. Najwyższą ocenę uzyskają projekty, które są częścią lub są powiązane z innymi działaniami dotyczącymi ochrony gatunków lub siedlisk, które były podejmowane na obszarze objętym projektem.

6. Adekwatność zastosowanych metod i technologii.

Ocenie podlega czy planowane metody realizacji projektu lub stosowane rozwiązania technologiczne są zgodne i dostosowane do występujących uwarunkowań, np. warunków terenowych oraz specyficznych potrzeb, cech oraz behawioru gatunków dla których tworzone jest przejście. Zaproponowane rozwiązania techniczne powinny zapewniać skuteczne przemieszczanie się zwierząt. Ocenie podlegać będą przedstawione informacje nt. przyjętych założeń projektowych.

7. Zgodność z założeniami dokumentów strategicznych oraz z lokalnymi planami ochrony i programami ochrony gatunków (jeśli istnieją).

Osoba oceniająca określi w jakim stopniu zaproponowane w ramach projektu zadania oraz metody i technologie nawiązują do krajowych i regionalnych planów i programów wyznaczających ramy dla realizacji tego rodzaju przedsięwzięć oraz programów i planów ochrony obszarów chronionych lub programów ochrony gatunków.

W przypadku, gdy lokalne plany ochrony lub programy ochrony gatunków nie zostały opracowane dla obszaru lub gatunku, którego dotyczy projekt, osoba oceniająca wniosek przyporządkowuje kategorię „nie dotyczy”. W takim przypadku średnia arytmetyczna wyliczana jest z pominięciem niniejszego kryterium częściowego.

8. Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.

Osoba oceniająca określi czy zaplanowane efekty ekologiczne są realne oraz oszacuje prawdopodobieństwo ich osiągnięcia i utrzymania, biorąc pod uwagę sposób doboru oraz zakres zaproponowanych zadań oraz metod i technologii wykorzystywanych w trakcie realizacji projektu. Najwyższą ocenę uzyskają projekty o potwierdzonej skuteczności i trwałości.

9. Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.

Osoba oceniająca określi, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.

10. Dodatkowe efekty pozaekologiczne.

Ocenie podlega, czy w wyniku realizacji projektu wystąpią dodatkowe efekty pozaekologiczne, np. ochrona wartości krajobrazowo-kulturowych, efekty edukacyjne, powstanie nowych miejsc pracy, podniesienie walorów turystycznych regionu, poprawa warunków życia mieszkańców, itp. Osoba oceniająca określi zakres, realność osiągnięcia oraz trwałość zidentyfikowanych dodatkowych efektów.

3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Brak

PRIORYTET V: OCHRONA PRZYRODY I KSZTAŁTOWANIE POSTAW EKOLOGICZNYCH

DZIAŁANIE 5.3: OPRACOWANIE PLANÓW OCHRONY

Przewidywane tryby wyboru:

- tryb konkursowy

1. Dodatkowe kryteria formalne

l.p.	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
11.	Projekt o charakterze powtarzalnym – realizowany z wykorzystaniem standardowych metod i narzędzi	Opis V osi priorytetowej zakłada wspieranie projektów o charakterze powtarzalnym – realizowanych z wykorzystaniem metod i narzędzi o potwierdzonej skuteczności. Beneficjent powinien zadeklarować czy planowany projekt spełnia to założenie.	
12.	Poprawność wykonania planu realizacji przedsięwzięcia	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku <i>Planu realizacji przedsięwzięcia</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami określonymi w ogłoszeniu o konkursie	
13.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez Głównego Konserwatora Przyrody, wojewódzkiego konserwatora przyrody lub dyrektora parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych.	

2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja*	Max. punktacja	Wynik
PLANY OCHRONY DLA OBSZARÓW SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW I SPECJALNYCH OBSZARÓW OCHRONY SIEDLISK NATURA 2000 ORAZ INNYCH OBSZARÓW CHRONIONYCH							
1.	Status ochronny obszaru	Ocenię podlega status ochronny obszaru objętego planem ochrony	4 p. - obszar Natura 2000 3 p. - parki narodowe i rezerwy 1 p. - parki krajobrazowe	4		16	
2.	Pilność realizacji	Ocenię podlega pilność wykonania planu ze względu na zewnętrzną presję wywieraną na dany obszar, gatunek lub siedlisko.	4 p. - Zewnętrzna presja na obszar/obszary (np. działania inwestycyjne) planowane do podjęcia w miejscu objętym ochroną (lub w jego otoczeniu) wymaga pilnego opracowania planu ochrony 2 p. - Brak planu ochrony stwarza ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych lub zmniejszenia populacji na danym stanowisku/stanowiskach	2		8	
3.	Dotychczasowa dokumentacja na temat obszaru	Ocenię podlega dotychczasowa dokumentacja dotycząca tego obszaru.	4 p. - Dotychczasowa dokumentacja pozwala na sporządzenie projektu planu ochrony w ciągu 1 roku 3 p. - Dotychczasowa dokumentacja pozwala na sporządzenie projektu planu ochrony w ciągu 3 lat 1 p. - Dotychczasowa dokumentacja pozwala na sporządzenie projektu planu ochrony w okresie powyżej 3 lat	1		4	
4.	Liczba obszarów objętych planami ochrony	W ramach działania preferowane będą kompleksowe projekty, które obejmują przygotowanie dokumentacji dla większej ilości obszarów	4 p. - więcej niż 10 obszarów 3 p. - 6 – 10 obszarów 2 p. - 2 – 5 obszarów 1 p. - 1 obszar	1		4	
						32	Suma
KRAJOWE PROGRAMY OCHRONY WYBRANYCH GATUNKÓW LUB SIEDLISK PRZYRODNICZYCH							
1.	Ranga gatunku lub siedliska	Ocenię podlega status ochronny oraz stopień zagrożenia gatunku lub siedliska objętego programem ochrony, na podstawie <i>Raportów dotyczących stanu zachowania wszystkich siedlisk przyrodniczych i gatunków będących</i>	4p. - Siedliska i gatunki w złym stanie (U2) , gatunki wymarłe w Polsce (EXP) lub krytycznie zagrożone (CR) 3 p. - Siedliska i gatunki w stanie niezadowolającym (U2) lub nieznanym (XX), gatunki zagrożone wyginięciem (EN) lub narażone na wyginięcie (VU) 1 p. - Siedliska i gatunki w stanie właściwym (FV), oraz gatunki	4		16	

* Wypełnia osoba oceniająca.

		<i>przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę w roku 2007 zgodnie z postanowieniami art. 17. 1 Dyrektywy Siedliskowej, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków. (jeżeli gatunek znajduje się za równo w Raporcie, Czerwonej Księdze jak i Czerwonej Liście, punkty przyznawane są na podstawie oceny korzystniejszej)</i>	niższego ryzyka (LR)				
2.	Pilność wdrożenia	Ocenie podlega pilność wykonania planu, ze względu na istnienie zewnętrznej presji wywieranej na dany gatunek lub siedlisko.	4 p. - Pogarszająca się sytuacja gatunku lub siedliska uzasadniają pilną potrzebę opracowania programu ochrony 2 p. – Brak planu ochrony stwarza ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych lub zmniejszenia populacji na danym stanowisku/stanowiskach	4		16	
						32	Suma

3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Brak

PRIORYTET V: OCHRONA PRZYRODY I KSZTAŁTOWANIE POSTAW EKOLOGICZNYCH

DZIAŁANIE 5.4: KSZTAŁTOWANIE POSTAW SPOŁECZNYCH SPRZYJAJĄCYCH OCHRONIE ŚRODOWISKA, W TYM RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ.

Przewidywane tryby wyboru:

- tryb konkursowy

1. Dodatkowe kryteria formalne

l.p.	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
11.	Projekt o charakterze powtarzalnym – realizowany z wykorzystaniem standardowych metod i narzędzi	Opis V osi priorytetowej zakłada wspieranie projektów o charakterze powtarzalnym – realizowanych z wykorzystaniem metod i narzędzi o potwierdzonej skuteczności. Beneficjent powinien zadeklarować czy planowany projekt spełnia to założenie.	
12.	Poprawność wykonania planu realizacji przedsięwzięcia	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku <i>Planu realizacji przedsięwzięcia</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami określonymi w ogłoszeniu o konkursie	
13.	Doświadczenie Beneficjenta w realizacji projektów z zakresu komunikacji społecznej	Ocenie podlega doświadczenie Beneficjenta w zakresie realizacji podobnych projektów. Podmiot realizujący projekt powinien udokumentować, że w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku, zrealizował przynajmniej jeden projekt dotyczący komunikacji społecznej w zakresie ochrony przyrody lub ochrony środowiska.	

2. Kryteria merytoryczne I stopnia

SZKOLENIA

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja	Max. punktacja	Wynik
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych.	Zgodnie z metodyką przedstawioną poniżej tabeli	4		16	
2.	Stopień rozpowszechnienia informacji nt. zagadnienia będącego przedmiotem szkolenia		2 p. - projekt o podobnej tematyce nie był dotychczas realizowany 1 p. - projekt o podobnej tematyce był realizowany	2		4	
3	Spodziewany zasięg rozpowszechnienia informacji	Ocenie podlega zasięg rozpowszechnianych informacji Beneficjent powinien wykazać, że podjęte działania i zastosowane techniki rozpowszechnienia informacji stwarzają możliwość skutecznego dotarcia do docelowej grupy odbiorców z całego obszaru, którym objęty jest projekt. Zasięg krajowy: zasięg rozpowszechnienia informacji – cały kraj. Zasięg ponadregionalny: zasięg rozpowszechnienia informacji – co najmniej 2 województwa	2 p. - Zasięg krajowy 1 p. - Zasięg ponadregionalny	4		8	
4.	Doświadczenia beneficjenta	Ocenie poddane zostaną doświadczenia członków zespołu realizującego projekt w zakresie prowadzenia szkoleń dotyczących podobnego zakresu tematycznego	4 p. - Członkowie zespołu realizującego projekt zrealizowali, co najmniej 8 szkoleń 3 p. - Członkowie zespołu realizującego projekt zrealizowali, co najmniej 6 szkoleń 2 p. - Członkowie zespołu realizującego projekt zrealizowali, co najmniej 4 szkolenia	3		12	

			1 p. - Członkowie zespołu realizującego projekt zrealizowali, co najmniej 2 szkolenia				
5.	Kompleksowość projektu	Przedmiotem oceny będzie kompleksowość tematyki oraz stosowanych metod	2 p. - Projekt dotyczy przekazania kompleksowej wiedzy na temat danej dziedziny, uwzględnia wiele zagadnień szczegółowych i zakłada realizację serii szkoleń 1 p. - Projekt dotyczy jednego zagadnienia szczegółowego lub zakłada realizację pojedynczych szkoleń	2		4	
						44	Suma

PONADREGIONALNE DZIAŁANIA EDUKACYJNE, KAMPANIE INFORMACYJNO – PROMOCYJNE, IMPREZY MASOWE ORAZ KONKURSY I FESTIWALE EKOLOGICZNE

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja	Max. punktacja	Wynik
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach częściowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych.	Zgodnie z metodyką przedstawioną poniżej tabeli	4		16	
2.	Stopień rozpowszechnienia informacji nt. zagadnienia będącego przedmiotem projektu		2 p. - projekt o podobnej tematyce nie był dotychczas realizowany 1 p. - projekt o podobnej tematyce był realizowany	2		4	
3a.	Spodziewany zasięg rozpowszechnienia informacji Uwaga: Kryterium nie dotyczy działań edukacyjnych skierowanych do społeczności lokalnych na obszarach chronionych	Ocenie podlega zasięg rozpowszechnianych informacji. Beneficjent powinien wykazać, że podjęte działania i zastosowane techniki rozpowszechnienia informacji stwarzają możliwość skutecznego dotarcia do docelowej grupy odbiorców z całego obszaru, którym objęty jest projekt.	4 p. - Zasięg krajowy (16 województw) 3 p. - 8 – 15 województw 2 p. – 5 – 7 województw 1 p. – 2 – 4 województw	3		12	
3b.	Spodziewany zasięg rozpowszechnienia informacji Uwaga: Kryterium dotyczy wyłącznie działań edukacyjnych skierowanych do społeczności	Ocenie podlega zasięg rozpowszechnianych informacji Zasięg regionalny: projekty nie wykraczające poza obszar jednego województwa. Zasięg ponadregionalny: projekty	4 p. – Zasięg ponadregionalny 2 p. – Zasięg regionalny	3		12	

	lokalnych na obszarach chronionych	wykraczające poza obszar jednego województwa.					
4.	Doświadczenia beneficjenta	Ocenie poddane zostaną doświadczenia w zakresie realizacji podobnych typów projektów	4 p. - Członkowie zespołu realizowali co najmniej 7 projektów podobnego rodzaju 3 p. - Członkowie zespołu realizowali co najmniej 5 projektów podobnego rodzaju 2 p. - Członkowie zespołu realizowali, co najmniej 3 projekty podobnego rodzaju 1 p. - Członkowie zespołu realizowali, co najmniej 1 projekt podobnego rodzaju	3		12	
						44	Suma

BUDOWANIE PARTNERSTW ORAZ MODEROWANIE PLATFORM DIALOGU SPOŁECZNEGO

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja	Max. punktacja	Wynik
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych.	Zgodnie z metodyką przedstawioną poniżej tabeli	4		16	
2.	Typ partnerów	Przedmiotem oceny będzie zróżnicowanie podmiotów tworzących partnerstwo (np. instytucje rządowe, samorządowe, przedsiębiorstwa, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe)	4 p. - co najmniej cztery typy podmiotów 3 p. - trzy typy podmiotów 2 p. - dwa typy podmiotów 1 p. - jeden typ podmiotu	3		12	
3.	Liczba zaangażowanych partnerów	Przedmiotem oceny będzie liczba podmiotów tworzących partnerstwo	4 p. - 10 lub więcej partnerów 3 p. - 6 - 9 partnerów 2 p. - 3 - 5 partnerów 1 p. - 2 partnerów	2		8	
4.	Zasięg partnerstwa	Przedmiotem oceny będzie zasięg geograficzny partnerstwa Zasięg krajowy: w partnerstwo zaangażowane są podmioty z wszystkich województw Zasięg ponadregionalny: w	4 p. - Zasięg krajowy 2 p. - Zasięg ponadregionalny	2		8	

		partnerstwo zaangażowane są podmioty działające na terenie co najmniej 2 województw						
							44	Suma

Metodyka oceny dla kryterium nr 1 *Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne dla Działania 5.4*

Ocena opiera się na dziesięciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów.

Za każde kryterium cząstkowe ekspert może przyznać od 0 do 4 punktów, oceniając w jakim stopniu przyjęte rozwiązania wpływają na spełnienie poszczególnych kryteriów:

- 4p. – bardzo duży,
- 3p. – duży,
- 2p. – średni,
- 1p. – niewielki,
- 0p - brak.

Z sumy ocen cząstkowych pomnożonych przez wagę zostanie obliczona średnia arytmetyczna. Na podstawie tej wartości zostanie przyznana ogólna punktacja w kryterium poprzez zaokrąglenie do liczby całkowitej.

Kryterium nr 1 **Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne** uważa się za spełnione jeżeli w każdym z kryteriów cząstkowych 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 projekt uzyskał co najmniej 2 punkty. Niespełnienia tego wymogu powoduje odrzucenie wniosku.

Kryteria cząstkowe:

1. Celowość realizacji proponowanego projektu.

Ocenie podlega czy realizacja projektu jest celowa i uzasadniona z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb, w tym przede wszystkim czy istnieje zapotrzebowanie na działania informacyjne o danej tematyce lub czy występują ograniczenia w przepływie informacji na temat będący przedmiotem projektu. Osoba oceniająca odniesie się do założonych celów projektu i porówna ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanych potrzeb, zwracając szczególną uwagę na logiczne powiązanie problemu z proponowanym rozwiązaniem.

2. Wartość poznawczo - edukacyjna projektu.

Ocenie poddany zostanie przewidywany wpływ projektu na podniesienie świadomości społeczeństwa lub wybranych grup mających największy wpływ na stan środowiska. Osoba oceniająca projekt określi również istotność, atrakcyjność i różnorodność podejmowanej tematyki.

3. Identyfikacja grupy docelowej

Ocenie poddana zostanie trafność doboru grupy odbiorców działań informacyjnych, szkoleniowych lub podmiotów biorących udział w partnerstwie. Osoba oceniająca wniosek uwzględni adekwatność grupy odbiorców do tematyki i zakresu działań informacyjnych, szkoleniowych lub przedmiotu partnerstwa.

4. Trafność zaplanowanych zadań z punktu widzenia realizacji założonych celów.

Ocenie podlega czy zaplanowane w ramach projektu zadania są właściwe i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów. Osoba oceniająca odniesie się do zaplanowanych działań i porówna ich adekwatność w stosunku do celów projektu.

5. Adekwatność proponowanych metod przekazu informacji

Ocenie podlega czy planowane metody realizacji projektu lub zastosowane techniki przekazu informacji są skuteczne i dostosowane do skali przedsięwzięcia oraz grupy docelowej (wymagań oraz cech), do której kierowany jest projekt.

6. Wykorzystanie nowoczesnych technologii przekazu informacji.

Osoba oceniająca projekt określi w jakim zakresie wykorzystane będą najnowocześniejsze technologie przekazu informacji, w tym m.in. technologie multimedialne i internetowe. Przedmiotem oceny będzie również stopień ich zaawansowania technologicznego.

7. Zgodność z założeniami krajowej i wspólnotowej polityki ochrony środowiska.

Tematyka działań informacyjnych powinna przyczyniać się do skutecznego stosowania prawa ochrony środowiska lub rozpowszechniania informacji nt. założeń dokumentów strategicznych (planów, programów, polityk, strategii). Osoba oceniająca wniosek określi w jakim stopniu planowane działania są zgodne z założeniami obowiązujących na poziomie kraju lub UE aktów prawnych i dokumentów strategicznych, w tym w szczególności:

- *Regulacjach prawnych i dokumentach strategicznych opracowanych na poziomie międzynarodowym, w szczególności UE, np.:*
 - *Dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. o ochronie dzikich ptaków*
 - *Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. o ochronie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny*
 - *Strategia Wspólnoty w sprawie różnorodności biologicznej COM (1998) 42*
 - *Decyzja 1600/2002/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 lipca 2002 r. ustanawiająca szósty wspólnotowy program działań w zakresie środowiska naturalnego*
 - *Komunikat Komisji z dnia 22 maja 2006. Powstrzymanie spadku różnorodności biologicznej do roku 2010 i w latach następnych: ochrona usług ekosystemu dla dobrobytu ludzkości*
 - *Konwencja Waszyngtońska*
- *Regulacjach prawnych i dokumentach strategicznych opracowanych na poziomie krajowym/sektorowym, np.:*

- *Ustawa o ochronie przyrody*
- *Polityka Ekologiczna Państwa na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011 – 2014 (projekt)*
- *Krajowa strategia ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z programem działań*
- *Program działań do krajowej strategii ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej na lata 2007- 2013 (projekt)*
- *Strategia ochrony obszarów wodno-błotnych w Polsce wraz z planem działań na lata 2006-2013 (projekt)*
- *Polityka Leśna Państwa*
- *Narodowa Strategia Edukacji Ekologicznej „Przez edukację do zrównoważonego rozwoju”.*
- *Dokumentach przygotowywanych na szczeblu regionalnym, np.: wojewódzkie, powiatowe, gminne programy ochrony środowiska.*
- *Planów ochrony obszarów chronionych oraz programów ochrony gatunków i siedlisk.*

8. Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.

Osoba oceniająca określi czy zaplanowane efekty ekologiczne są realne oraz oszacuje prawdopodobieństwo ich osiągnięcia i utrzymania, biorąc pod uwagę sposób doboru oraz zakres zaproponowanych zadań, metod oraz wykorzystywanych w trakcie realizacji projektu technik. Najwyższą ocenę uzyskują projekty o potwierdzonej skuteczności i trwałości.

9. Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.

Osoba oceniająca określi, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.

10. Dodatkowe efekty pozaekologiczne.

Oceni podlega, czy w wyniku realizacji projektu wystąpią dodatkowe efekty pozaekologiczne, np. powstanie nowych miejsc pracy, zwiększenie potencjału rozwojowego regionów, itp. Osoba oceniająca określi zakres, realność osiągnięcia oraz trwałość zidentyfikowanych dodatkowych efektów.

3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Brak