

**Stanowisko IZ PO IiŚ w odniesieniu do uwag zgłoszonych do projektu „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ”  
w ramach konsultacji zewnętrznych**

<b>Uwagi</b>			<b>Stanowisko Instytucji Zarządzającej PO Infrastruktura i Środowisko</b>
<b>L.p.</b>	<b>Podmiot zgłaszający uwagi</b>	<b>Treść uwag</b>	
1.	P. Robert Rejer Szczecińska Energetyka Ciepła Sp. Z o.o.	W projektach dokumentów dotyczących PO IiŚ mowa jest między innymi o tym, że realizacja projektów (wybieranych w drodze konkursu) może rozpocząć się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a koszty poniesione na realizację projektu będą kosztami kwalifikowalnymi (oczywiście pod warunkiem podpisania umowy o dofinansowanie) od dnia przyjęcia przez KE dokumentu (PO IiŚ) lub od 1 stycznia 2007r. Z tego rozumiem, że koszty poniesione, np. na przygotowanie dokumentacji technicznej projektu w 2007r. będą zaliczane do kosztów kwalifikowalnych. Zatem nie będzie miała zastosowania zasada stosowana do tej pory np. w SPO WKP działanie 2.4, że wydatki mogą zostać zaliczone do kosztów kwalifikowalnych dopiero po złożeniu wniosku o dofinansowanie do właściwej instytucji pośredniczącej.	<p>Mając na uwadze treść Wytycznych 5.1.3 - Sekcja 3, s. 13, należy podkreślić, iż nie ma przepisów uniemożliwiających finansowanie w ramach PO IiŚ projektów częściowo bądź całkowicie zrealizowanych (z zastrzeżeniem szczególnych zasad, które mogą obowiązywać projekty, dla których dofinansowanie stanowi pomoc publiczną). W takim przypadku, do pomocy będą mogły się kwalifikować jedynie wydatki poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO IiŚ. Projekty takie będą musiały spełniać wszystkie zasady obowiązujące dla projektów, których realizacja nie została rozpoczęta przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, tj. przede wszystkim dotyczące pomocy publicznej, ochrony środowiska, zamówień publicznych, zgodności z PO IiŚ oraz określone w rozporządzeniach WE dotyczących nowego okresu programowania (vide pkt 1.1) i wytycznych odpowiednich instytucji. Zatem, w przypadku projektów częściowo zakończonych w momencie przyznania dofinansowanie trzeba uwzględnić większe niż w przypadku nowych projektów ryzyko niedopełnienia wszystkich wymagań warunkujących dofinansowanie w ramach PO IiŚ.</p> <p>W przypadku projektów podlegających zasadom pomocy publicznej odpowiedni program pomocy publicznej może określać bardziej restrykcyjne zasady dotyczące okresu kwalifikowania wydatków, terminów rozpoczęcia realizacji projektu oraz kategorii wydatków kwalifikowanych. Obecnie MRR opracowuje szczegółowe zasady dotyczące okresu kwalifikowania wydatków dla projektów podlegających zasadom pomocy publicznej. Po</p>

			ich opracowaniu, zasady te zostaną opublikowane na stronie internetowej MRR.
2.	P. Monika Jędrzejczak Inspektor ds. programów rozwoju gminy Urząd Gminy Stare Babice	<p>Z uwagi na fakt, iż jesteśmy w trakcie przygotowywania Opisu przedmiotu zamówienia dla przygotowania wniosku o dofinansowanie z Funduszu Spójności przedsięwzięcia "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Gminy Stare Babice w otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego" musimy podjąć decyzję dotyczącą wyboru trybu realizacji przedsięwzięcia. Do tej pory przewidywaliśmy, iż będzie ono realizowane w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC. Wątpliwości pojawiły się po zapoznaniu się z zapisami "Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków..." w wersji z 23 marca 2007 r. Integralną częścią warunków kontraktowych FIDIC jest bowiem konieczność przeprowadzenia przetargu na Inżyniera Kontraktu. Zgodnie z zapisami powyższej wersji wytycznych koszt Inżyniera Kontraktu należy naszym zdaniem traktować jako niekwalifikowalny ( w rozdziale 6.2 podrozdziale 2 "Wydatki związane z zarządzaniem projektem" - koszty opisane w punkcie 2, dotyczącym m.in. nadzoru nad kontraktami na roboty budowlane [tj. Inżyniera Kontraktu] oraz punktach 3, 4 i 5 nie mogą łącznie przekroczyć kwoty 1 % wydatków kwalifikowalnych).</p> <p>Według Stowarzyszenia Inżynierów Doradców i rzeczoznawców SIDiR koszt Inżyniera Kontraktu waha się od 3 do 5 % wartości projektu. W naszym przypadku (po urealnieniu kosztorysów w Studium Wykonalności) koszt ten może wynieść nawet 9 mln zł.</p> <p>Punkt 1 cytowanego wyżej podrozdziału uznaje za kwalifikowalny koszt wynagrodzeń pracowników Beneficjenta prowadzących nadzór nad robotami budowlanymi, posiadających odpowiednie kwalifikacje. W tym wypadku jednak wyeliminowana będzie organizacja procesu inwestycyjnego wg FIDIC.</p>	Zgodnie z treścią projektu Wytycznych wydatki związane z zarządzaniem projektem z wyłączeniem wydatków na nadzór nad robotami budowlanymi nie mogą przekroczyć 3 % wydatków kwalifikowalnych projektu. Oznacza to, iż w odniesieniu do wydatków na nadzór nad robotami budowlanymi nie ma ustalonego limitu poziomu tych wydatków. Wytyczne zostały odpowiednio doprecyzowane w tym zakresie, tak aby wyeliminować wszystkie wątpliwości co do ich interpretacji.
3.	p. Juliusz Goclon RGK Sp. z o.o. MPEC Rzeszów 35-051 Rzeszów, ul. Staszica 24	<p>Uwagi ogólne</p> <p><b>1.</b> Opracowanie jest zbyt ogólne. Program jest bardzo szeroki. Obejmuje cały zakres zagadnień od wniosków „miękkich” do „twardych”. Ktoś kiedyś musi dokładnie sprecyzować i określić wszystkie przypadki. Jeśli ten dokument miał to spełnić to raczej w oparciu o niego ani Beneficjent ani prowadzący urzędnik nie wypełnią prawidłowo wniosku. Chyba, że każde MŚ, MT, MG, MKiDK, MZ, MNiSK będzie opracowywać własne wytyczne kwalifikowania wydatków. A może tak jak w 1.1.po oraz c).</p> <p><b>2.</b> Jak w 2004-2006 tak i teraz „wszyscy mają opanowane” drogi, wodociągi, kanalizację. Cała działka energetyczna – energia elektryczna, ciepło, gaz w tym wydaniu są pominięte. I tak dotychczas urzędnicy unikają, odrzucają tę dziedzinę bo albo nie znają albo się boją. Od MRR w dół widać brak ręki fachowca z energetyki, budowlana, trochę też ekonomisty-księgowego.</p> <p><b>3.</b> W zasadzie każdy z działów wymaga oddzielnego szczegółowego opracowania</p> <p><b>4.</b> Wykaz innych aktów prawnych dopisać 1) ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. nr 89, poz. 625). 2) ustawa z dnia 7 lipca Prawo budowlane</p> <p><b>5.</b> Wyszczególnić które i jakie projekty są objęte Art. 87.1, które 2 a,b,c, a które może 3 a do e.</p> <p><b>6.</b> ad 4.1.3 MRR musi dać solidne podstawy.</p> <p><b>7.</b> 4.3.1 Czy płatności końcowej ?? Płatność końcowa części zatrzymanej też np. do zakończenia terminu gwarancji 3 lata od daty odbioru inwestycji?. W art. 57 rozporządzenia ogólnego mowa jest o zakończeniu operacji. W „Komentarz do aktów prawnych WE w zakresie FS i FS na lata 2007-2013 str. 14 wprowadzenia mowa jest w Okresie trwałości projektu „Jednak oba okresy liczone będą od daty zakończenia realizacji projektu”, a w Rozdziale IV Trwałość operacji „w tej chwili będzie liczony od momentu zakończenia operacji”. Czy nie może to być termin odbioru końcowego inwestycji udokumentowany normalnym protokołem odbioru.</p> <p><b>8.</b> 4.3.2 Jest to bardzo ogólne. Czy np. w ciągu tych 5 lat można zmienić formę prawną przedsiębiorstwa? .</p> <p><b>9.</b> 5.1.1. Okres kwalifikowalności powinien być określony w 2007 r. w np. Regulaminie. Beneficjent przed</p>	<b>1-3.</b> W opinii IZ PO IiŚ Wytyczne są opracowaniem o wystarczającym stopniu szczegółowości. <u>Zakres przedmiotowy projektów oraz przykładowe typy projektów w ramach poszczególnych Działań są opisane w dokumencie Szczegółowy Opis Priorytetów dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</u> Natomiast Wytyczne odnoszą się do zasad uznawania wydatków ponoszonych w ramach projektów za kwalifikowalne. W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach poprzedniego okresu programowania 2004-2006 funkcjonują wytyczne o zbliżonym zakresie przedmiotowym, które sprawdzają się jako wystarczające dla prawidłowego wypełnienia wniosku o dofinansowanie oraz prawidłowej realizacji projektu. Zatem, w opinii IZ PO IiŚ nie ma uzasadnienia, aby na obecnym etapie uszczegóławiać Wytyczne. Na obecnym etapie nie jest możliwe „dokładne sprecyzowanie i określenie wszystkich przypadków”. Każda wątpliwość związana z problematyką kwalifikowalności wydatków

	<p>przystąpieniem do prac nad opracowaniem wniosku musi wiedzieć, że nie wolno mu rozpocząć prac, że po zakończeniu operacji, projektu będzie mógł lub nie wnioskować o ratę. Od tego zależy co wpisze w koszt całkowity, kwalifikowany. W umowie tylko te terminy zostaną usankcjonowane, potwierdzone.</p> <p><b>10.</b> 5.1.2. „gdy beneficjent przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu złoży wniosek o przyznanie pomocy”. A) czy chodzi o wniosek preselekcji, czy właściwy. B) czy chodzi o przypisek (39). Jeśli tak to czy podjęcie prac w rozumieniu ustawy Prawo budowlane Art. 41, a pierwszego zobowiązania firmy do zamówienia urządzeń czy chodzi o ogłoszenie o przetargu Art. 11 Pzp, czy podpisanie umowy o dostawę zgodnie z Art. 139 Pzp</p> <p><b>11.</b> 5.1.3.1) Konieczny jest wykaz projektów dla których dofinansowanie stanowi pomoc publiczną.</p> <p><b>12.</b> 5.1.3.2) Zdefiniować co będzie traktowane jako działania, które wiążą się z poniesieniem wydatków.</p> <p><b>13.</b> 5.1.4.1. Przy zasadzie n+3 do 2015 r. to może ma rację bytu, ale przy n+2 po 2013 r. brak jest możliwości odzyskania pieniędzy i przy gwarancji na np. 3 lata itd. Wykonawca powinien wpłacać kaucję gwarancyjną. Beneficjent nie może liczyć na zwrot po 31.12.2015 r.</p> <p><b>14.</b> 5.3. Określić dokładnie opis dokumentu na pierwszej i drugiej stronie. W podpunkcie 5 dopisać, zastrzec, że jest to minimalny okres przechowywania bo np. dokumenty zatrudnienia, płacowe itp. zgodnie z innymi przepisami przechowywane są wiele dłużej.</p> <p><b>15.</b> 5.4.1) Pilnie opracować wykazy które projekty i w nich wydatki muszą być zgodne z Pzp (określić stosowanie art. 132 i 133), środowisko, pomoc publiczna,</p> <p><b>16.</b> 5.4.3) Bardzo pilne.</p> <p><b>17.</b> 5.6.1. Bardzo ogólne.</p> <p><b>18.</b> 5.6.2). Jak w 5.4.1.</p> <p><b>19.</b> 5.8. Pilnie opracować wytyczne dotyczące projektów generujących dochód. Oraz dotyczące sporządzenia analizy finansowej. Wykaz projektów art. 87.</p> <p><b>20.</b> 5.9. Z analizy zapisu wynika, że jest możliwe przekroczenie dofinansowania określonego w umowie pierwotnej przy zachowaniu określonej procedury.</p> <p><b>21.</b> 6.2. Myślę, że dopisek wykonany ciemnym tuszem określający udziału 1% to jakaś wielka pomyłka lub nie doprecyzowanie. Należy to inaczej opisać. Np. Jesteśmy potencjalnym Beneficjentem. Spółką z o.o. 100% własność gminy. Zajmujemy się wytwarzaniem, dystrybucją i obrotem ciepłem. W sezonie grzewczym 100% pracowników zajmuje się eksploatacją urządzeń, sieci, obsługą odbiorców. W okresie letnim znaczna część pracowników wykonuje remonty, modernizacje, przyłączenia, inwestycje. W ramach tych działań wykonujemy rocznie ok. 3,5 km sieci ciepłowniczych preizolowanych. Jest to tzw. wykonawstwo własne. Z naszych wyciągów księgowych wynika, że udział funduszu płac kształtuje się w granicach 30 do 35 % do całości poniesionych kosztów (nigdy 1%). Pozostałe to materiał i sprzęt (wynajęty) zakupiony w wyniku przetargów. Z przeanalizowanych kosztorysów wynika, że robocizna kształtuje się w granicach 5 do 9% (przy sieciach preizolowanych), ale to nie ma znaczenia w tych rozważaniach. Nadzór (zlecony) nad inwestycją kształtuje się od 1 do 3%.</p> <p><b>22.</b> 6.4. Pilnie opracować zał. nr 2. 6.4.4) Jak w 6.2.</p> <p><b>23.</b> 6.7.2) Uważamy, że dla jasności w tak ważnej sprawie wzór oświadczenia powinien być uniwersalny. Składać go powinni wszyscy. podatnicy i nie. Od podatnika i tak urzędnik zażąda złożenia oświadczenia bo skąd będzie wiedział, że nim jest. W treści powinno być „może/nie może odzyskać..” (niepotrzebne skreślić.)</p> <p><b>24.</b> Załącznik nr 1 – wykonać jako uniwersalny dla podatników i nie. „może/nie może odzyskać”</p> <p><b>25.</b> Załącznik nr 2 – pilny.</p>	<p>będzie rozpatrywana przez właściwe organy zaangażowane we wdrażanie PO LiŚ włącznie z IZ PO LiŚ. Jeżeli w toku realizacji Programu pojawią się kwestie problematyczne, które powinny być uregulowane w tym dokumencie będą one sukcesywnie uwzględniane przy okazji kolejnych aktualizacji Wytycznych.</p> <p><b>4.</b> Uwaga nie została uwzględniona. Wymienione akty prawne nie są przywoływane bezpośrednio w Wytycznych.</p> <p><b>5.</b> Uwaga nieuzasadniona. Wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków nie są dokumentem właściwym do szczegółowego opisywania zasad dotyczących realizacji projektów podlegających zasadom pomocy publicznej. Szczegółowe zasady dotyczące realizacji projektów podlegających zasadom pomocy publicznej zostaną opisane w odpowiednich programach pomocy publicznej.</p> <p><b>6.</b> Podstawą do określenia wydatków kwalifikujących się do wsparcia w ramach PO LiŚ są postanowienia PO LiŚ, Uszczegółowienia Programu oraz Wytyczne w zakresie kwalifikowania... W omawianym punkcie wspomina się o roli projektodawcy, jaką jest ustalenie w ramach projektu wydatków kwalifikowanych oraz niekwalifikowanych. Wytyczne szczegółowo omawiają poszczególne kategorie wydatków w celu ułatwienia przyszłemu projektodawcy podziału wydatków i dokonania tego w sposób zgodny z prawem. Wytyczne są oparte na solidnych podstawach – są one wydane w oparciu o ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658) i podpisywane przez Ministra Rozwoju Regionalnego.</p> <p><b>7.</b> Uwaga częściowo uwzględniona. Data zakończenia realizacji projektu została zdefiniowana jako ostatni dzień okresu kwalifikowania wydatków wskazanego w umowie o dofinansowanie.</p> <p><b>8.</b> Należy zwrócić uwagę, iż przesłanki</p>
--	--	--

			<p>określone w art. 57 pkt 1 muszą być spełnione łącznie, aby uznać, iż projekt został poddany zasadniczej modyfikacji. Zatem sama zmiana formy prawnej przedsiębiorstwa nie musi oznaczać naruszenia przedmiotowego przepisu. W przypadku wątpliwości, czy zaistniały przesłanki uznania, iż projekt został poddany zasadniczej modyfikacji, każdy przypadek będzie rozpatrywany oddzielnie.</p> <p><b>9.</b> W przypadku projektów nie podlegającym zasadom pomocy publicznej, początkową datę kwalifikowania wydatków stanowi co do zasady 1 stycznia 2007 r. W odniesieniu do projektów podlegających zasadom pomocy publicznej, mogą obowiązywać bardziej restrykcyjne zasady, które zostaną określone w odpowiednim programie pomocy publicznej. Z uwagi na dużą liczbę programów pomocy publicznej, zróżnicowane podstawy prawne ich wydania oraz fakt, iż znajdują się one obecnie w fazie przygotowania, w opinii IZ PO LiŚ nie ma uzasadnienia ani możliwości, aby szczegółowo opisać tę kwestię w Wytocznych.</p> <p><b>10.</b> Vide odpowiedź na pytanie nr 1 w tabeli. Obecnie w MRR opracowywane są szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków (w szczególności w zakresie okresu kwalifikowania wydatków) dla projektów podlegających zasadom pomocy publicznej. Po ich uzgodnieniu z UOKiK zostaną opublikowane na stronie MRR.</p> <p><b>11.</b> Uwaga nieuzasadniona. Kwestia występowania w danym Działaniu pomocy publicznej jest wskazana w Szczegółowym opisie priorytetów PO LiŚ.</p> <p><b>12.</b> Uwaga została uwzględniona. Przedmiotowy fragment Wytocznych otrzymał nowe brzmienie: <i>„Przez projekt częściowo zrealizowany należy rozumieć, z zastrzeżeniem szczególnych zasad dotyczących pomocy publicznej, projekt, w ramach którego, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie poniesiono wydatki, które zostaną następnie</i></p>
--	--	--	--

			<p><i>przedstawione do refundacji w ramach wniosku o płatność.”</i></p> <p><b>13.</b> Uwaga niezrozumiała</p> <p><b>14.</b> Szczegółowe kwestie dotyczące opisanie dokumentów księgowych zostaną uregulowane w dokumentach dot. przepływu środków finansowych w programach, które są obecnie przygotowywane przez MRR.</p> <p><b>15.</b> Uwaga niezrozumiała. O konieczności stosowania ustawy prawo zamówień publicznych nie decyduje charakter wydatku ani typ projektu, ale charakter udzielanego zamówienia. IZ PO IiŚ nie przewiduje nakładania obowiązku stosowania trybów udzielania zamówienia określonych w Pzp, w przypadku zamówień wyłączonych spod stosowania ustawy.</p> <p><b>16 i 17</b> Uwagi niezrozumiałe. Uwagi nie precyzują oczekiwań autora co do ewentualnej zmiany treści Wytucznych. .</p> <p><b>18.</b> Vide odp. na uwagę 15 powyżej.</p> <p><b>19.</b> Uwaga nie odnosi się do treści projektu Wytucznych. Wytuczne dotyczące projektów generujących dochód oraz dotyczące sporządzenia analizy finansowej są obecnie opracowywane przez MRR.</p> <p><b>20.</b> Nie jest wykluczona możliwość zwiększenia dofinansowania dla projektu, w formie aneksu do umowy o dofinansowanie, jeżeli będą dostępne środki oraz odpowiednia instytucja wyrazi na to zgodę.</p> <p><b>21.</b> Należy podkreślić, iż wydatki związane z wynagrodzeniami pracowników Beneficjenta mogą być uznane za kwalifikowane jedynie w takim zakresie, w jakim dotyczą zarządzania projektem realizowanym w ramach PO IiŚ, a nie realizacji zadań statutowych Beneficjenta. Vide odpowiedź na pytanie nr 2 w tabeli.</p> <p><b>22.</b> Załącznik nr 2 został wyłączony z Wytucznych. Ogólne zasady dotyczące udzielania zamówień publicznych zostały wskazane w pkt 5.4 Wytucznych.</p> <p><b>23 -24.</b> Uwagi niezrozumiałe. W opinii IZ PO</p>
--	--	--	--

			<p>IiŚ brak uzasadnienia, aby oświadczenie o kwalifikowalności VAT składali Beneficjenci, którzy nie ubiegają się o uznanie VAT za wydatek kwalifikowany w ramach projektu.</p> <p><b>25.</b>Vide odp do uwagi nr 22</p>
4.	<p>p. Sławomir Sobieszek</p> <p>Urząd marszałkowski Województwa Dolnośląskiego</p>	<p>W Wytycznych brak jest informacji czy koszty związane z prowadzeniem działań kompensacyjnych wynikających z decyzji środowiskowych (np. w obszarze 2000) jest kosztem kwalifikowanym. Jaki przepis. wytyczna to określa?</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Wytyczne zostały uzupełnione w pkt 6.4 o następujący fragment: „<i>Działania kompensacyjne wynikające z raportu z oceny oddziaływania na środowisko oraz z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia mogą być uznane za kwalifikowane.</i>”</p>
5.	<p>Urząd Miejski w Koninie</p>	<p><b>1.</b> Rozdział 2 – Zakres regulacji, Podrozdział 2 – Zakres obowiązywania wytycznych Pkt 1 dotyczący wydatków kwalifikowanych Propozycja uzupełnienia Wytycznych o wyjaśnienie czy część projektów realizowanych w ramach PO IiŚ otrzyma dofinansowanie na podstawie decyzji.</p> <p><b>2.</b> Rozdział 3 – Skrót i pojęcia występujące w wytycznych dotyczy definicji „Beneficjent” Propozycja zmiany zapisów Wytycznych w zakresie podstawy prawnej (art. 5 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju).</p> <p><b>3.</b> Rozdział 4 – Kwalifikowalność projektu a kwalifikowalność wydatków, Podrozdział 3 – Trwałość projektu Pkt 1 dotyczący okres trwałości projektu Propozycja uzupełnienia Wytycznych o informację dot. skróconego okresu trwałości projektu do lat 3, która wynika z art. 57 rozporządzenia ogólnego.</p> <p><b>4.</b> Rozdział 5 – Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 2 – Wydatki faktycznie poniesione oraz koszty nie wiążące się z przepływem środków pieniężnych, Sekcja 1 – Wkład niepieniężny pkt 1 lit. a dotyczący wniesienia wkładu niepieniężnego Propozycja uzupełnienia Wytycznych o definicję terminu „praca wysokowykwalifikowana”. Wytyczne mogłyby wyjaśnić dlaczego wkład niepieniężny jest ograniczony do pracy wysokowykwalifikowanej i wolontariatu.</p> <p><b>5.</b> Rozdział 5 – Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 3 – Zasada przejrzystości i dokumentowania wydatków kwalifikowanych pkt 2 dotyczący dokumentowania wydatków Propozycja uzupełnienia Wytycznych o szczegółową informację nt. sposobu dokumentowania poszczególnych typów wydatków (uszczegółowienie tego punktu przyczyniłoby się do efektywnych rozliczeń finansowych na poziomie beneficjenta).</p> <p><b>6.</b> Rozdział 5 – Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 4 – Zgodność z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego pkt 2 dotyczący poniesienia wydatków z naruszeniem przepisów prawnych Propozycja uzupełnienia Wytycznych o wyjaśnienie pojęcia „waga naruszenia prawa” (kto i na podstawie</p>	<p><b>1.</b> Przewiduje się, iż jedynie projekty realizowane przez Instytucję Zarządzającą PO IiŚ w ramach Pomocy Technicznej PO IiŚ, będą realizowane na podstawie decyzji o dofinansowaniu, pozostałe projekty będą realizowane na podstawie umowy o dofinansowanie, tzn. wszelkie środki finansowe dla projektu będą przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie. W opinii IZ PO IiŚ kwestia ta znajduje się poza zakresem przedmiotowym Wytycznych, zatem nie powinna być szczegółowo wyjaśniana w tym dokumencie.</p> <p><b>2.</b> Uwaga nie jest zrozumiała. Jeżeli ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ulegnie zmianie, treść Wytycznych zostanie odpowiednio dostosowana. Jeżeli ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ulegnie zmianie, treść Wytycznych zostanie odpowiednio dostosowana.</p> <p><b>3.</b> IZ zwróciła się do KE z prośbą o wyjaśnienie jakie warunki powinny zostać spełnione, aby można było skrócić okres trwałości projektu do trzech lat. Jeżeli odpowiedź KE wskaże, że skorzystanie ze skrócenia przedmiotowego terminu jest możliwe, treść Wytycznych zostanie</p>

	<p>jakich kryteriów określa wagę naruszenia prawa).</p> <p><b>7. Rozdział 5 – Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 5 – Podmiot dokonujący wydatków kwalifikowanych</b>  pkt 1 dotyczący poniesienia wydatków przez beneficjenta  Propozycja uzupełnienia Wytycznych o zagadnienie dot. kwalifikowalności wydatków poniesionych przez partnera/ów (w przypadku gdy projekt realizowany jest w partnerstwie).</p> <p><b>8. Rozdział 5 – Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 6 – Ocena kwalifikowalności wydatku w trakcie realizacji projektu</b>  pkt 2 dotyczący efektywności wydatku  Propozycja uzupełnienia Wytycznych o uregulowanie kwestii w jaki sposób udowodnić i udokumentować efektywność wydatku w przypadku kosztów ponoszonych bez zastosowania przepisów prawa zamówień publicznych oraz czy wydatki związane z wykazaniem efektywności wydatku mogą stanowić koszt kwalifikowany w ramach PO IiŚ.</p> <p><b>9. Rozdział 5 – Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 7 – Zakaz podwójnego finansowania</b>  pkt 2 dotyczący podwójnego finansowania  Propozycja uzupełnienia Wytycznych o precyzyjne określenie sposobu dokumentowania faktu, że zakupiony środek trwały w okresie 10 lat nie został nabyty z udziałem publicznych środków krajowych lub wspólnotowych.  Dodatkowo Wytyczne w wytłuszczonym zdaniu posługują się zapisem: „środki krajowe”, „środki wspólnotowe”; są to pojęcia o znaczeniu szerokim, które zawierają zarówno środki publiczne, jak i prywatne; należałoby uściślić pojęcia do środków publicznych.</p> <p><b>10. Rozdział 5 – Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 9 – Zmiany projektów</b>  pkt 1 dotyczący wprowadzania zmian do wniosków</p> <p>Wytyczne określają, że zmiany dotyczące ponoszonych wydatków mogą zostać uznane za kwalifikowane po podpisaniu aneksu do umowy; należy zaznaczyć, że w poprzednim okresie programowania możliwość ponoszenia kosztów kwalifikowanych występowała w momencie wyrażenia przez odpowiednią instytucję pisemnej zgody na dokonanie zmian; okres pomiędzy wyrażeniem zgody na zmiany a podpisaniem stosownego aneksu mógł przeciągnąć się nawet do miesiąca; stąd należałoby się zastanowić nad tym by wydatki kwalifikowane można ponosić w momencie otrzymania przez beneficjenta pisemnej zgody na wprowadzenie zmian do projektu.</p> <p><b>11. Rozdział 6 – Szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 1 – Wydatki związane z przygotowaniem projektu</b>  pkt 1 dotyczący wydatków kwalifikowanych  Propozycja uzupełnienia Wytycznych o informację czy koszt operatu szacunkowego, sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę jest kwalifikowany do współfinansowania z EFRR i FS.</p> <p><b>12. Rozdział 6 – Szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 2 – Wydatki związane z zarządzaniem projektem</b>  pkt 4 dotyczący wydatków osobowych  Propozycja uzupełnienia Wytycznych o następujące informacje:  a. czy do kosztów kwalifikowanych zalicza się również podatek oraz składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,</p>	<p>odpowiednio dostosowana przy ich najbliższej aktualizacji.</p> <p><b>4.</b> Postanowienia Wytycznych odnoszące się do wkładu niepieniężnego zostały opracowane na podstawie Krajowych wytycznych... Treść wytycznych dla PO IiŚ musi być zgodna z projektem Wytycznymi Krajowymi. Termin „praca wysokokwalifikowana” został usunięty z Krajowych Wytycznych, zatem zostanie również usunięty z Wytycznych dla PO IiŚ.</p> <p><b>5.</b> W opinii MRR propozycja jest zbyt ogólna i nie wskazuje dokumentowanie, jakich typów wydatków powinno być szczegółowo uregulowane. Zdaniem IZ PO IiŚ nie ma konieczności bardziej szczegółowego opisu sposobu dokumentowania wydatków w Wytycznych dla PO IiŚ. W przypadku, gdy Beneficjenci będą mieli wątpliwości z dokumentowaniem poszczególnych typów wydatków i zwrócą się w tej sprawie do Instytucji Pośredniczącej, Wytyczne zostaną uzupełnione o odpowiednie postanowienia w tym zakresie.</p> <p><b>6.</b> Zgodnie z obecnymi założeniami, kwestia ta zostanie określona w dokumencie dotyczącym systemu informowania o nieprawidłowościach.</p> <p><b>7.</b> Uwaga nie jest zrozumiała; pojęcie partnerstwa użyte w treści uwagi nie zostało zdefiniowane. Zgodnie z Wytycznymi (pkt 5.5) Tylko Beneficjent lub inny podmiot upoważniony w umowie o dofinansowanie może ponosić wydatki kwalifikowalne. Nie przewiduje się odstępstw od tej zasady.</p> <p><b>8.</b> Efektywność poniesionego wydatku będzie weryfikowana podczas kontroli na miejscu realizacji projektu przeprowadzanej przez IP lub IPII (w zależności od podziału zadań między instytucjami). W przypadku zamówień do których udzielania stosuje się przepisy Pzp domniemuje się, że zasada efektywności została zachowana. W</p>
--	--	--

		<p>b. na podstawie jakich umów mogą zostać poniesione wydatki osobowe (np. umowa o pracę, umowy cywilno-prawne).</p> <p><b>13.</b> Rozdział 6 – Szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 3 – Zakup nieruchomości Wstęp Propozycja uzupełnienia Wytycznych o procedurę wyrażania zgody przez Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym na zwiększenie procentowego udziału w kosztach wydatków na zakup nieruchomości (w przypadku projektów dotyczących ochrony środowiska naturalnego współfinansowanych z EFRR).</p> <p><b>14.</b> Rozdział 6 – Szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 7 – Podatek od towarów i usług (VAT) pkt 2 dotyczący oświadczenia o kwalifikowalności VAT Propozycja uzupełnienia Wytycznych o jednoznaczne sprecyzowanie, że Instytucja Pośrednicząca i Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym nie będą wymagać interpretacji przepisów prawa podatkowego w stosunku do planowanej inwestycji.</p> <p><b>15.</b> Rozdział 6 – Szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków, Podrozdział 8 – Niezbędne opłaty  Propozycja uzupełnienia Wytycznych o informację czy w przypadku projektów realizowanych w ramach PO IiŚ wymagany będzie audyt zewnętrzny oraz czy jego koszt uznany będzie za kwalifikowany.</p>	<p>przypadku zamówień, których udzielanie jest wyłączone spod stosowania przepisów ustawy, kontrola efektywności poniesienia wydatków będzie polegała na sprawdzeniu, czy Beneficjent dołożył odpowiednich starań, żeby wybrać najkorzystniejszą ofertę.</p> <p><b>9.</b> IZ PO IiŚ przychyliła się do tej propozycji. Treść Wytycznych zostanie odpowiednio dostosowana.</p> <p><b>10.</b> Kwestia ta została już uregulowana w pkt 5.9.1 projektu Wytycznych. Zgodnie z postanowieniami Wytycznych wydatki związane z nowym lub rozszerzonym zakresem projektu ponoszone przez Beneficjenta przed podpisaniem aneksu do umowy o dofinansowanie będą potencjalnie kwalifikowalne, co oznacza, iż dopiero po podpisaniu odpowiedniego aneksu do umowy o dofinansowanie będą mogły być zamieszczane we wniosku o płatność. Niemniej należy podkreślić, iż początek okresu kwalifikowania wydatków, a więc data, od której można ponosić wydatki kwalifikowalne dla nowego lub rozszerzonego zakresu projektu będzie taka sama, jak dla projektu podstawowego.</p> <p><b>11.</b> Uwaga została uwzględniona. Treść wytycznych została doprecyzowana</p> <p><b>12. a.</b> Zgodnie z Wytycznymi, wydatki osobowe (tj. koszty wynagrodzenia pracowników ponoszone przez pracodawcę) mogą stanowić koszt kwalifikowalny w przypadku nowych pracowników zatrudnionych przez Beneficjenta na potrzeby realizacji projektu lub w przypadku pisemnego oddelegowania wcześniej zatrudnionych pracowników do realizacji nowych zadań związanych z realizacją projektu. Zatem, za kwalifikowalne można uznać wszystkie koszty ponoszone przez pracodawcę.</p> <p><b>b.</b> Wynagrodzenia na podstawie umowy o</p>
--	--	---	--

			<p>dzieło oraz umowy zlecenia będą mogły być kwalifikowane, jednak zostaną opisane w punkcie dotyczącym wydatków związanych z wdrażaniem projektu. Wytyczne w tym zakresie zostaną odpowiednio doprecyzowane.</p> <p><b>13.</b> Uwaga uwzględniona. Wytyczne zostaną uzupełnione w następujący sposób „Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych należących do kategorii „Zakup gruntu” (tj. wszystkich wydatków związanych bezpośrednio z zakupem nieruchomości opisanych w niniejszym Podrozdziale) nie może przekraczać 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu (z zastrzeżeniem projektów związanych z ochroną środowiska naturalnego, współfinansowanych przez EFRR, w których wyższy udział procentowy jest dopuszczalny tylko za zgodą odpowiedniej Instytucji Pośredniczącej PO IiŚ (odpowiednia IP wydaje zgodę w tym zakresie w toku oceny wniosku o dofinansowanie projektu)”.</p> <p><b>14.</b> Z treści wytycznych wynika jednoznacznie, iż interpretacja przepisów prawa podatkowego nie będzie wymagana od Beneficjenta przez IP.</p> <p><b>15.</b> IZ nie przewiduje wprowadzenia wymogu obowiązkowych audytów zewnętrznych realizowanych projektów, zatem nie ma odniesienia do wydatków związanych z taką kwestią w Wytycznych. Niemniej jednak, w przypadku, gdy na Beneficjenta, przez odpowiednią instytucję, zostanie nałożony obowiązek przeprowadzenia audytu zewnętrznego, wydatki związane z przeprowadzeniem audytu zewnętrznego będą mogły być uznane za kwalifikowalne w ramach wydatków związanych z zarządzaniem projektem. Wytyczne w tym zakresie zostały doprecyzowane.</p>
--	--	--	---

6.	p. Krzysztof Dadej	<p>1. Sugeruję, aby dość szczegółowo opisać, jakie kategorie wydatków można zaliczyć do kosztów zarządzania projektem. (Może pojawić się tu wiele nieporozumień). Wpisanie, iż koszt zarządzania (w tym Inżyniera kontraktu) nie powinny przekraczać 1% wartości projektu uważam za zbyt niski. Sam Inżynier kontraktu (inwestor zastępczy) to koszt ok. 2,5% wartości całego przedsięwzięcia (cena rynkowa), a gdzie dalsze koszty zarządzania?</p> <p>2. Proszę zdefiniować pojęcie Master Plan, gdyż nie jest ono dobrze znane</p>	<p>1. vide odp. do uwagi nr 2 w tabeli</p> <p>2. Uwaga uwzględniona: Pojęcie „Master Plan” doprecyzowano jako strategiczny plan w danym obszarze interwencji.</p>
7.	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	<p>1. Rozdział 6.9, Podrozdział 9, pkt 2) <u>Obecna forma zapisu:</u> „Przewiduje się, iż inne niż wymienione w pkt 6.1-6.8 i 6.12 kategorie wydatków będą występowały przede wszystkim w tzw. projektach miękkich, tj. przedsięwzięciach nie będących projektami infrastrukturalnymi realizowanych w ramach działań objętych cross-finansowaniem zgodnie ze szczegółowym opisem osi priorytetowych.”</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „Przewiduje się, iż inne niż wymienione w pkt 6.1-6.8 i 6.12 kategorie wydatków będą występowały przede wszystkim w <u>projektach związanych z ochroną przyrody lub</u> tzw. projektach miękkich, tj. przedsięwzięciach nie będących projektami infrastrukturalnymi realizowanych w ramach działań objętych cross-finansowaniem zgodnie ze szczegółowym opisem osi priorytetowych.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W ramach osi priorytetowej V POIiŚ będą występowały bardzo zróżnicowane kategorie wydatków, wykraczające poza opisane w punktach 6.1 – 6.8 i 6.12. Wynika to ze specyfiki działań związanych z czynną ochroną przyrody. Wśród standardowych kosztów występujących w tego rodzaju projektów znaleźć się mogą m.in. zakup materiału rozmnożeniowego (sadzonki drzew, krzewów, roślin chronionych), zwierzęta (w przypadku reintrodukcji gatunków oraz czynnej ochrony ekosystemów łąkowych), niestandardowe usługi związane z czynną ochroną siedlisk (wykaszenie, usuwanie nalotu roślinności drzewiastej).</p> <p>2. Rozdział 6.12, Podrozdział 12, pkt 2) d) <u>Obecna forma zapisu:</u> „iv) związanych z przygotowaniem analiz, badań i sprawozdań na potrzeby realizacji PO IiŚ, obejmujące swym zakresem cały program oraz poszczególne osie priorytetowe w ramach PO IiŚ”;</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „iv) związanych z przygotowaniem analiz, badań i sprawozdań na potrzeby realizacji PO IiŚ, obejmujące swym zakresem cały program, poszczególne osie priorytetowe <u>lub działania</u> w ramach PO IiŚ”;</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Efektywne wydatkowanie środków w ramach niektórych działań osi priorytetowej V POIiŚ wymaga przygotowania szczegółowych ekspertyz (koncepcji programowych), które wykorzystywane będą w procesie oceny składanych wniosków. Przykładem może być działanie 5.2: Zwiększenie drożności korytarzy ekologicznych. Budowa przejść dla zwierząt musi być zgodna z ponadregionalnym lub krajowym systemem migracji zwierząt. W chwili obecnej nie ma odpowiednich opracowań, które mogłyby stanowić podstawę oceny prawidłowości lokalizacji przejść dla zwierząt, które będą przedmiotem składanych wniosków. Wykonanie tego rodzaju ekspertyz i badań, będzie również niezbędne do skutecznej oceny niektórych grup projektów w ramach działania 5.1: Wspieranie kompleksowych projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych oraz zachowanie różnorodności gatunkowej.</p>	<p>1. Uwaga została uwzględniona.</p> <p>2. Uwaga została uwzględniona</p>

8.	<p>Ministerstwo Środowiska oraz część uwag przekazanych przez p. Agnieszkę Jędrulek NFOŚiGW</p>	<p><u>Uwagi ogólne</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W dokumencie występują liczne powtórzenia w ramach rozdziałów, punktów, akapitów.</li> <li>2. Ponadto w dokumencie często pojawia się zapis „pozostałe zasady obowiązujące w ramach PO IiŚ”. Proponujemy każdorazowo doprecyzować zapis uwzględniając zakres tematyczny do którego on się odnosi. Dotyczy to np. strona 30, sekcja 2, ppkt 2, strona 32, podsekcja 1, ppkt 3, gdzie znajduje się niniejsze określenie.</li> <li>3. Brak informacji, co jest kosztem kwalifikowanym w przypadku korzystania przez beneficjenta ze środków kredytowych przy realizacji zadania objętego programem.</li> <li>4. W „Projekcie wytycznych ...” powinna znaleźć się bardziej szczegółowo zapisana definicja Beneficjenta, rozpatrująca również relacje pomiędzy poszczególnymi uczestnikami tzw. projektów złożonych (relacja pomiędzy instytucjami/jednostkami samorządu terytorialnego zgłaszającymi zadania w ramach jednego dużego projektu).</li> </ol> <p><u>Uwagi szczegółowe</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozdział 1.1. Wykaz innych aktów prawnych - sugeruję włączenie ustawy „Prawo wodne” oraz „ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.</li> <li>2. W Rozdziale 3 - proponuję dołączenie definicji kosztu kwalifikowalnego i niekwalifikowalnego.</li> <li>3. W Rozdziale 3 i Rozdziale 5.2.2. proponuję uściślenie i ujednoczenie zapisów mówiących o tym, który koszt (nie wiążący się z przepływem środków pieniężnych) może być uznany za wydatek kwalifikowalny do refundacji ze środków przeznaczonych na realizację PO IiŚ, w trybie określonym w umowie o dofinansowanie. W naszej ocenie obecna definicja wydatku kwalifikowalnego w rozdz. 3 (obejmującego wydatki lub koszty poniesione przez Beneficjenta w związku z realizacją projektu, <u>które kwalifikują się do refundacji</u>) jest rozbieżna z zapisami w rozdz. 5.2.1 Sekcja 1, zgodnie z którymi wkład niepieniężny może stanowić koszt (wydatek?) kwalifikowalny, jednak <u>nie może on być pokryty ze środków unijnych</u>. Zapisy te nie są jednoznaczne i czytelne.</li> <li>4. Rozdział 4.1 Podrozdział 1. pkt. 1) - proponuję zastąpienie słowa „Beneficjent” słowem „Wnioskodawca”, jeśli w okresie programowania 2007-2013 planuje się używania pojęcia wnioskodawcy, jako instytucji składającej wniosek o dofinansowanie, która nie zawsze jest tożsama z beneficjentem przedsięwzięcia, czyli instytucją realizującą to przedsięwzięcie i będącą stroną umowy o dofinansowanie.</li> <li>5. Rozdział 4.1, pkt 3 - brak odniesienia do kwestii uznania za kwalifikowane wydatków ponoszonych na kwalifikowany zakres rzeczowy, ale wykraczające kwotowo poza budżet wskazany w umowie o dofinansowanie – przy założeniu, że przekroczenia budżetu wynikają jedynie z wyższych niż zakładano wartości kontraktów, a nie zmian zakresu rzeczowego.</li> <li>6. Rozdział 4.3.1. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zapis o trwałości projektu w ciągu 5 lat od daty przekazania płatności końcowej jest niejednoznaczny, ponieważ nie wyznacza stałych i pewnych ram czasowych.</li> <li>- Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem, okres trwałości dla MSP wynosi trzy lata i w ten sposób należy uzupełnić ten zapis.</li> </ul> </li> <li>7. W rozdziale 4.3.2. - proponuję zamieszczenie oprócz przeniesienia zapisów z rozporządzenia ogólnego, również wyjaśnienia (najlepiej z przykładami, jak to ma miejsce np. przy opisie kwalifikowalności VAT w dalszej części wytycznych), co w praktyce oznacza „modyfikacja mająca znaczny wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu, lub</li> </ol>	<p><u>Uwagi ogólne</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga zbyt ogólna. Nie wskazuje, w którym miejscach Wytycznych wg autora występują powtórzenia.</li> <li>2. Uwaga uwzględniona, brzmienie zapisu zmieniono na „pozostałe zasady <u>dotyczące kwalifikowania wydatków</u> obowiązujące w ramach PO IiŚ”</li> <li>3. Uwaga nieuzasadniona; wskazano, iż odsetki od zadłużenia (a zatem koszt kredytu) nie są wydatkiem kwalifikowalnym (pkt 6.11.1.a))</li> <li>4. Uwaga uwzględniona. Postanowienia Wytycznych w tym zakresie zostały doprecyzowane.</li> </ol> <p><u>Uwagi szczegółowe</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wytyczne nie powołują się w żadnym miejscu na przedmiotowe ustawy, zatem w opinii IZ PO IiŚ nie ma uzasadnienia dla ich włączenia do spisu aktów prawnych, na które powołują się Wytyczne.</li> <li>2. W Rozdziale 3 jest zawarta definicja wydatku kwalifikowanego i niekwalifikowanego, która obejmuje również kwestię kosztów (nie)kwalifikowanych. Zatem, w opinii IZ PO IiŚ nie ma uzasadnienia dla formułowania odrębnej definicji kosztu (nie)kwalifikowanego.</li> <li>3. Uwaga nie jest zrozumiała. Definicja wydatku kwalifikowanego obejmuje <u>wydatki lub koszty</u> poniesione przez Beneficjenta w związku z realizacją projektu w ramach PO IiŚ, zgodnie z zasadami obowiązującymi w Wytycznych, które kwalifikują się do refundacji w trybie określonym w umowie o dofinansowanie. Definicja celowo łączy pojęcie wydatku oraz kosztu, mając na uwadze, iż rozdzielenie tych dwóch pojęć spowodowałoby bardzo duże utrudnienia przy przygotowaniu i realizacji projektów, bowiem we wszystkich dokumentach</li> </ol>
----	---	--	--

	<p>powodująca uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny” lub „wynikająca ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej”. Zapisy te, w obecnym brzmieniu art. 57, nie pozwalają na jednoznaczną interpretację wymogów KE dotyczących trwałości projektu, a jest to bardzo istotne m.in. przy ustalaniu planowanej struktury własności majątku w trakcie realizacji projektu i po jego zakończeniu.</p> <p><b>8.</b> Podrozdział 5.1.1 - Sekcja 1 Początkową datą kwalifikowalności wydatków może być 1 stycznia 2007 r. również w przypadku, gdy wniosek o dofinansowanie zostanie złożony później. Nasuwa się pytanie czy to oznacza, że projekt również dobrze mógłby się już zakończyć przy podpisywaniu umowy o dofinansowanie, a nawet być na ukończeniu (zakończyć się?) przy składaniu samego Wniosku? Należałoby wyjaśnić, jakie wydatki mogą zostać poniesione przed złożeniem wniosku, ewentualnie wskazać, że nie ma takiej granicy. Jeżeli granicy nie ma, wówczas powstaje trudność, jakie wydatki związane z projektem zaliczać (np. ktoś zakupił grunt pół roku przed złożeniem wniosku (mieści się jednakże w terminie od 1 stycznia 2007 r.), a po pół roku buduje magazyn, budynek czy co tam innego i wstawia urządzenia istotne dla realizacji interesującej nas inwestycji. Pytanie brzmi: czy będziemy kwalifikować taki zakup gruntu, niby związany z inwestycją, choć bardzo również możliwe, że zakupiono go wcześniej w zupełnie innym celu? Obecne brzmienie przedmiotowego punktu nasuwa same wątpliwości.</p> <p><b>9.</b> Rozdział 5.1.2 - w punkcie stwierdzono, iż: "W przypadku programów pomocowych zatwierdzonych przez KE w oparciu o Wytyczne w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013, zgodnie z treścią pkt 38 Wytycznych KE w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013 (Dz. U. UE C54 z 4.3.2006), pomoc może być udzielona, z zastrzeżeniem postanowień szczegółowych rozporządzeń Rady Ministrów dotyczących ustanowienia programów pomocowych w zakresie regionalnej pomocy publicznej w określonych obszarach, wyłącznie wtedy, gdy beneficjent przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu złoży wniosek o przyznanie pomocy, a IP potwierdzi następnie na piśmie, że projekt, z zastrzeżeniem szczegółowej weryfikacji wniosku, zasadniczo kwalifikuje się do pomocy, ponieważ spełnia kryteria określone w programie. Wszystkie programy pomocy muszą zawierać wyraźne odniesienie do obydwu powyższych warunków." Należałoby się zastanowić, w jaki sposób odbywać się to będzie w praktyce. Zgodnie z planowaną procedurą, instytucją wdrażającą niektóre działania będzie NFOŚiGW i do tegoż Funduszu wpływać mają wnioski. Ocena formalna wniosku ukończyć się może nawet 2 m-ce od jego złożenia. Następnie przeprowadzana będzie procedura oceny merytorycznej wniosku (być może również przez NFOŚiGW). Kiedy w takim razie IP zamierza przekazać przedsiębiorcy potwierdzenie o zasadniczej zgodności z przepisami o pomocy regionalnej? Należy mieć na uwadze, że dopóki przedsiębiorca nie otrzyma potwierdzenia, nie może rozpocząć inwestycji. Chyba, że jest oczywistym, iż w przypadku derogacji obowiązków przez IP do IW powyższy obowiązek przejmuje IW i nie ma potrzeby o tym pisać po prostu.</p> <p>W nawiązaniu do tego samego punktu, należy zważyć, że nie tylko pomoc regionalna ad hoc podlega obowiązkowi zatwierdzenia przez Komisję projektu przed objęciem go pomocą publiczną. Jeżeli mamy na ten przykład do czynienia z dużym projektem w rozumieniu Wytycznych w sprawie pomocy państwa na rzecz ochrony środowiska naturalnego, wówczas również projekt, którego koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą przewyższają 25 mln euro, a planowana pomoc przewyższa 5 mln euro, musi być notyfikowany Komisji Europejskiej (DG Konkurencja) i bez jej zgody pomoc nie może zostać udzielona. W tej sytuacji zatem należy także uwzględnić wydanie "listu intencyjnego".</p>	<p>regulujących realizację programów 2007-2013 (formularze wniosków o dofinansowanie, rozporządzenia WE, itd.) jest odwołanie do pojęcia „wydatków kwalifikowalnych” podczas, gdy dokumenty te dopuszczają również kwalifikację <u>kosztów</u>.</p> <p>Ponadto, zgodnie z treścią pkt 5.2.1 wkład niepieniężny stanowi koszt kwalifikowalny (a więc zgodnie z definicją wydatku kwalifikowanego może być uznany za wydatek kwalifikowalny, który może być przedstawiony do refundacji) po spełnieniu przesłanek określonych w tym punkcie.</p> <p><b>4.</b> Uwaga nie została uwzględniona. W przypadku PO IiŚ Wnioskodawca będzie podmiotem, z którym będzie podpisywana umowa o dofinansowanie; nie przewiduje się obecnie odstępstw od takiej sytuacji.</p> <p><b>5.</b> Pojęcie wydatku kwalifikowanego zostało zdefiniowane w pkt 3 projektu Wytycznych. Wynika z niego jednoznacznie, iż za wydatek kwalifikowalny, może być uznany jedynie wydatek, który kwalifikuje się do refundacji w trybie określonym w umowie o dofinansowanie. Zatem wydatek zgodny z zakresem rzeczowym projektu, jednak wykraczający poza zakres finansowy nie będzie uznany za kwalifikowany (z wyjątkiem sytuacji, w której umowa o dofinansowanie zostanie aneksowana w taki sposób, że zwiększona zostanie kwota wydatków kwalifikowalnych, umożliwiającą przedstawienie takiego wydatku do refundacji.)</p> <p><b>6.</b> – uwaga nie jest zrozumiała; w opinii MRR, postanowienia Wytycznych w tym zakresie są wystarczająco precyzyjne; - MRR zwróciło się do KE z prośbą o wyjaśnienie, na jakich zasadach można skorzystać ze skróconego okresu trwałości projektu; po otrzymaniu odpowiedzi KE, wytyczne zostaną dostosowane (jeżeli</p>
--	--	--

	<p>Proponuje się może wprowadzenie ogólnego zapisu, iż w przypadkach pomocy indywidualnej, w tym zgodnej z programem pomocowym, jeżeli z właściwych przepisów wynika wymóg notyfikacji projektowanej pomocy, wówczas wydaje się "list intencyjny" itd.</p> <p>Być może ta kwestia powinna zostać również poruszona w rozdziale 5.9 podrozdział 9 projektu wytycznych (od str. 20), rozdziale dotyczącym zmiany projektu.</p> <p><b>10.</b> Rozdział 5.1.3 - pkt. 2) - w mojej ocenie projekt może rozpocząć się przed rozpoczęciem kwalifikowalności wydatków, tylko wydatki poniesione przed rozpoczęciem kwalifikowalności będą uznane za niekwalifikowalne. Zatem rozpoczęcie realizacji projektu powinno oznaczać rozpoczęcie działań, których koszty włączone są do ogólnych kosztów realizacji projektu. Natomiast rozpoczęcie działań inwestycyjnych oznacza datę podpisania pierwszego kontraktu na roboty budowlane.</p> <p><b>11.</b> Rozdział 5.2.1. ppkt 1 b – Wycena wkładu niepieniężnego – nasuwa się pytanie czy musi nastąpić, czy może? I jaka jest alternatywa?</p> <p>Ponadto niezbędne jest dodanie punktu 3 dotyczącego sytuacji opisanej w uwadze nr 5 (przekroczenia budżety projektu na realizację kwalifikowanego zakresu rzeczowego).</p> <p><b>12.</b> Rozdział 5.5 pkt. 1 – nasuwa się pytanie czy „inny podmiot” to wyłącznie przypadek opisany w 5.5.1 czy też np. można zakwalifikować wydatki gminy podczas gdy beneficjentem jest jej 100% spółka? Ponadto powoływanie się na treść ogólnych warunków kontraktowych FIDIC, będącej tylko wzorem umowy nie wydaje się dobrym rozwiązaniem.</p> <p><b>13.</b> Rozdział 5.6. - Samo zastosowanie „umów zawieranych z zastosowaniem prawa zamówień publicznych” nie gwarantuje zachowania zasady efektywności. Np. może być zamówieniowy projekt technicznych zawierający mało efektywne rozwiązania a potem na podstawie tego projektu mogą być wybudowane mało efektywne obiekty.</p> <p><b>14.</b> Rozdział 5.7 Podrozdział 7 - proponuję uściślenie, czy zapis mówiący o niekwalifikowalności wydatku poniesionego na środek trwały, który był współfinansowany ze środków krajowych lub wspólnotowych w przeciągu 10 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie projektu, odnosi się również do wydatków ponoszonych w związku z wykonaniem prac wpływających na zwiększenie wartości tego środka trwałego (np. modernizacja i dostosowanie obiektu do potrzeb wynikających z realizowanego projektu, wykonanie dodatkowych instalacji itp.).</p> <p><b>15.</b> Rozdział 5.8, podpunkt 2) – wskazane byłoby dokładniejsze określenie okresu, z jakiego należy sumować dochody, stwierdzenie „w okresie późniejszym” jest mało precyzyjne.</p> <p><b>16.</b> Rozdział 6.1 pkt. 1) lit. g) - proponuję zamieszczenie przypisu objaśniającego co oznacza dokument pt. „Master plan”.</p> <p><b>17.</b> Rozdział 6.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pkt 2. - w zdaniu „Niezbędne wydatki poniesione przez Beneficjenta ...” w miejsce wyrazu „projektem” należy wpisać „w”</li> <li>- pkt 3. uszczegółowienia wymaga definicja „kosztów ogólnych”, zapisano bowiem, iż „przez koszty ogólne należy rozumieć koszty, które nie mogą zostać bezpośrednio przyporządkowane do konkretnego produktu lub usługi”, równocześnie jednak wyodrębnia się pojęcie „kosztów ogólnych związanych bezpośrednio z realizacją projektu”.</li> </ul> <p>Ponadto w lit.b) proponuję uszczegółowienie określeń zawartych w ostatnim zdaniu tj. „należycie uzasadnionej, rzetelnej i bezstronnej metodologii”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pkt 4. – wskazane byłoby doprecyzowanie, w jaki sposób należy udokumentować, jaką część czasu pracy</li> </ul>	<p>będzie to wynikało ze stanowiska KE).</p> <p><b>7.</b> Uwaga nie została uwzględniona. Należy zwrócić uwagę, iż przesłanki określone w art. 57 pkt 1 muszą być spełnione łącznie, aby uznać, iż projekt został poddany zasadniczej modyfikacji. Zatem sama zmiana charakteru własności elementu majątku nie musi oznaczać, że projekt został poddany zasadniczej modyfikacji. W przypadku wątpliwości, czy zaistniały przesłanki uznania, iż projekt został poddany zasadniczej modyfikacji, każdy przypadek będzie rozpatrywany oddzielnie. Jeżeli w toku realizacji PO IiŚ będą pojawiały się wątpliwości związane ze stosowaniem tych postanowień Wytycznych, Wytyczne zostaną uzupełnione o wyjaśnienie najczęściej występujących wątpliwości.</p> <p><b>8.</b> Kwestia ta została szczegółowo opisana w pkt 5.1.3.</p> <p><b>9.</b> Obecnie MRR opracowuje szczegółowe zasady dotyczące okresu kwalifikowania wydatków dla podlegających zasadom pomocy publicznej. Po ich opracowaniu, zasady te zostaną opublikowane na stronie internetowej MRR oraz ewentualnie włączone do Wytycznych przy ich aktualizacji. W chwili obecnej planuje się, iż potwierdzenie o zasadniczej zgodności projektu z programem pomocowym będzie dokonywane na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>10.</b> Przedmiotowy fragment Wytycznych został zmieniony w następujący sposób: „Przez projekt częściowo zrealizowany należy rozumieć, z zastrzeżeniem szczególnych zasad dotyczących pomocy publicznej, projekt, w ramach którego, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie poniesiono wydatki, które zostaną następnie przedstawione do refundacji w ramach wniosku o płatność.” W opinii MRR, ocena,</p>
--	---	---

	<p>pracownik poświęca na działania związane z realizacją projektu.</p> <p>- Dodatkowo należy przewidzieć przypadek, w którym Inżynier (lub inny nadzorujący roboty) bierze udział w zarządzaniu całym projektem. Ograniczenie wydatków tego typu do 1 % kosztów kwalifikowanych projektu nie wydaje się dobrym rozwiązaniem.</p> <p>- Ostatni akapit (bold) – o ile wnioskodawca zdecyduje się zapewnić nadzór nad robotami poprzez zatrudnienie podmiotu pełniącego funkcję Inżyniera Kontraktu, to wartość takiej umowy będzie wynosiła 1 do 5% wartości nadzorowanych robót. Z tego względu wskazanie 1% wydatków kwalifikowanych przeznaczonych na nadzór jest dyskusyjne.</p> <p><b>18.</b> Rozdział 6.3.2 - Zakup nieruchomości gruntowej zabudowanej pkt 1 lit d. - za koszt kwalifikowany przyjęto jedynie wydatki odpowiadające wartości gruntu oraz wydatki związane z wyburzeniem niepotrzebnego budynku/budowli. Natomiast wydatek odpowiadający wartości budynku/budowli, która ulegnie wyburzeniu nie będzie uznawany jako wydatek kwalifikowany. Uważam, że wydatek związany z wartością budynku/budowli, która ulegnie wyburzeniu winien być uznany za kwalifikowany, gdyż koszt zakupu nieruchomości pod inwestycję jest to całkowity koszt wykupu obejmujący grunty, budynki i koszty wyburzenia. Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, że wytyczne dotyczą wydatków w ramach współfinansowania krajowego i środków wspólnotowych, pojawia się problem w przypadku Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej, które są finansowane ze środków budżetu państwa, z jakich innych źródeł mogłyby mieć możliwość pokryć wydatki odpowiadające wartości budynków. Dodatkowo z fragmentu w punkcie b) „w rozumieniu ustawy z o gospodarce”, proponuje się wykreślenie litery „z”.</p> <p><b>19.</b> Rozdział 6.3.3 pkt. 4. - Wydatki związane z zakupem nieruchomości, a zwłaszcza z odszkodowaniami, powinny być określone w umowie o dofinansowanie.</p> <p><b>20.</b> Rozdział 6.4. punkt 2) i 3)</p> <p>Sugeruję wyjaśnienie problemu jak Beneficjent może wykonywać przygotowanie siłami własnymi i zlecać je zgodnie z procedurami określonymi w załączniku nr 2 –tj. zgodnie z systemem zamówień publicznych lub podobnym.</p> <p><b>21.</b> Rozdział 6.4.2. Sekcja 1</p> <p>Zacytowana ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków za sieć uważa elementy infrastruktury będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego. Oznacza to, że odcinki kanalizacji kierowane do użytkownika, nawet leżące na jego terenie, mogą być siecią. Tym samym na załączonym szkicu uwzględniono maksymalny zasięg przyłączy. Przyłącze jest pojęciem prawnym a nie technicznym. W praktyce przyłącza może nie być, a sieć może być połączona bezpośrednio z instalacją wewnętrzną użytkownika.</p> <p>Sugeruję wprowadzenie powyższej informacji oraz zmianę określenia „ odcinki sieci łączące przyłącza...” .W ostatnim akapicie napisano treść niezgodną z ustawą – przyłącza stanowiące własność beneficjenta będącego przedsiębiorstwem nie są przyłączami.</p> <p>Brak sprecyzowania określenia „pas robót” wywoływał w przeszłości wiele problemów interpretacyjnych. Określenie to nie jest sprecyzowane w jakimkolwiek akcie prawnych lub przepisach technicznych. Sugeruję sprecyzowanie tego pojęcia lub przeredagowanie punktu. Nie jest sprecyzowane, o jakie „pozostałe zasady obowiązujące w POiŚ” chodzi. Proponujemy doprecyzowanie. Wobec bardzo dużych wartości robót drogowych odtworzeniowych punkt ten powinien być bardzo starannie opracowany.</p> <p><b>22.</b> Rozdział 6.5.3 - Sugeruję doprecyzowanie tego punktu. Z jego treści wynika, że występują 3 grupy środków trwałych. Nie wiadomo czy treści poszczególnych sekcji odnoszą się do wszystkich tych grup czy tylko do każdej z osobna.</p>	<p>czy realizacji projektu została rozpoczęta powinna dotyczyć jedynie kwalifikowanego zakresu projektu, a więc tego zakresu, który zostanie objęty umową o dofinansowanie.</p> <p><b>11.</b> Treść przedmiotowego fragmentu została doprecyzowana w następujący sposób „jego wartość może, <b>na żądanie odpowiedniej instytucji</b>, zostać w niezależny sposób wyceniona oraz jeśli zaistnieje taka konieczność – zweryfikowana”.</p> <p><b>12.</b> W każdym przypadku, gdy Beneficjent będzie chciał zadeklarować jako kwalifikowalne wydatki poniesione przez inny podmiot, podmiot ten powinien być upoważniony w umowie o dofinansowanie. Postanowienia Wytycznych w tym zakresie zostały uszczegółowione.</p> <p><b>13.</b> Kwestie związane z techniczną stroną realizacji projektu powinny być ocenione na etapie oceny wniosku o dofinansowanie. Zatem, w przypadku, gdy projekt został oceniony pozytywnie przez właściwą instytucję, domniemuje się, iż przyjęte rozwiązania techniczne są efektywne.</p> <p><b>14.</b> Mając na uwadze, iż MŚ nie podało żadnego przykładu, który mógłby posłużyć do sformułowania ogólnej zasady w tym zakresie, w opinii MRR uzupełnianie Wytycznych w tej kwestii na obecnym etapie nie jest celowe. Jeżeli pojawią się problemy ze stosowaniem przedmiotowego postanowienia w praktyce, IZ PO IiŚ na podstawie zgłaszanych problemów opracuje ogólną zasadę, która zostanie uwzględniona w Wytycznych.</p> <p><b>15.</b> Zgodnie z treścią pkt 5.8.5 „Szczegółowe określenie metodologii obliczania i przedstawiania w projekcie generowanego dochodu, a także sposobu jego monitorowania, będzie przedmiotem odrębnych wytycznych Komisji Europejskiej oraz MRR.”</p> <p><b>16.</b> Uwaga uwzględniona:</p>
--	--	--

		<p><b>23.</b> Rozdział 6.5.5. Sekcja 5 pkt. 1) b) - proponuję wykreślenie słowa „wcześniej”.</p> <p><b>24.</b> Rozdział 6.6 Działania informacyjne i promujące Ostatnie zdanie: "Wydatki (...) uwzględnione w budżecie projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie będą uznane za kwalifikowane" jest nieprecyzyjne. Proponujemy uzupełnić ten zapis o: "Warunkiem uznania za kwalifikowane wydatków na działania informacyjne i promujące jest ich bezpośrednie wskazanie we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie projektu".</p> <p><b>25.</b> Rozdział 6.7 – pkt 1) w pierwszym akapicie użyto dwa razy słowa „ustawie”. Ponadto cały rozdział nie do końca jest czytelny. Proponuję jasno zdefiniować, w jakich przypadkach VAT można uznać za wydatek kwalifikowany, a w których bezwzględnie nie, aby rozdział stał się czytelny dla każdego z potencjalnych beneficjentów. Unikniemy w ten sposób problemów, jakie występowały w tej płaszczyźnie w okresie kontraktowania 2004-2006. Dodatkowo uważam, że w wytycznych nie należy powoływać się na pismo stanowiące stanowisko Ministra Finansów, gdyż nie jest ono aktem prawnym. Powinno pozostać tylko odniesienie do ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p><b>26.</b> Rozdział 6.8. pkt 5. - Opłaty finansowe, koszty gwarancji i ubezpieczeń. Konieczne wydaje się doprecyzowanie <u>punktu 5.</u> „Opłaty związane z prowadzeniem rachunkowości projektu mogą być uznane za kwalifikowane w zakresie, w jakim jest to wymagane odpowiednimi przepisami bądź wytycznymi.</p> <p><b>27.</b> Rozdział 6.8.1. - pkt 2 - Zgodnie ustawą o drogach istnieją 2 rodzaje opłat za zajęcie pasa drogowego, na czas robót oraz w związku z wbudowaniem urządzeń infrastruktury. Ten drugi rodzaj wiąże się z ponoszeniem opłaty jednorazowej i opłat okresowych. Sugerujemy doprecyzowanie tego punktu - pkt. 2b - W podpunkcie b) nie podano czy opłaty ponoszone przez beneficjenta –spółkę należącą do gminy na rzecz tej gminy są kwalifikowane. Wobec dużych wartości tych opłat oraz częstości występowania problemu sugeruję włączenie wyjaśnienia tego problemu do wytycznych.</p> <p><b>28.</b> Rozdział 6.12 Podrozdział 12 - proponuję wyszczególnienie (o ile taki podział jest planowany), wydatki na które kategorie działań będą kwalifikowalne dla IŻ, IP, IW, a które dla Beneficjentów realizujących projekty.</p>	<p>Pojęcie „Master Plan” doprecyzowano jako strategiczny plan w danym obszarze interwencji.</p> <p><b>17.</b> - Uwaga uwzględniona - Ten fragment wytycznych pochodzi wprost z Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności w okresie programowania 2007-2013. - Zgodnie z postanowieniami projektu Wytycznych „Beneficjent, składając wniosek o płatność uwzględniający wydatki na wynagrodzenia, powinien załączyć oświadczenie, iż wydatki na wynagrodzenia uwzględnione we wniosku o płatność dotyczą wyłącznie pracy związanej z realizacją projektu w ramach PO IiŚ. Ponadto, podczas kontroli danego projektu przeprowadzanej przez uprawnioną instytucję Beneficjent powinien przedstawić dokumenty potwierdzające, iż dana osoba wykonywała, w określonym zakresie, prace związaną z realizacją projektu w ramach PO IiŚ (np. poprzez opis stanowiska danej osoby).” - limit 1 % został zmieniony na 3%, ponadto nie dotyczy wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi. Wytyczne w tym zakresie zostały doprecyzowane.</p> <p><b>18.</b> Fragment ten pochodzi z „Krajowych wytycznych...”. Jednocześnie, IZ PO IiŚ zwróciła się do KE z prośbą o opinię, czy wydatki związane z zakupem nieruchomości zabudowanej, w celu wyburzenia budynków/budowli będą mogły być uznane za kwalifikowalne. W przypadku otrzymania pozytywnego stanowiska KE w tym zakresie postanowienia Wytycznych zostaną odpowiednio dostosowane. Druga część uwagi została uwzględniona.</p> <p><b>19.</b> Uwaga MŚ jest niezrozumiała, kwestie te</p>
--	--	--	--

			<p>zostały uzgodnione na spotkaniu uzgodnieniowym dotyczącym treści projektu Wytucznych, które odbyło się w dniu 26 lutego br. Przedstawiciele MŚ nie zgłaszali uwag do takich postanowień Wytucznych.</p> <p><b>20.</b> Uwaga jest niezrozumiała. Beneficjent może zastosować jedno z dwóch rozwiązań: albo realizować część prac siłami własnymi albo zlecać (wtedy powinien działać zgodnie z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych).</p> <p><b>21.</b> Treść punktu dotyczącego przyłączy kanalizacyjnych została odpowiednio dostosowana. Usunięto z Wytucznych rysunek przyłącza. Pas robót należy rozumieć jako tę część pasa drogowego, w której bezpośrednio są prowadzone prace budowlane.</p> <p><b>22.</b> Uwaga nie jest zrozumiała. Wg MRR nie ma wątpliwości, że postanowienia zawarte w danej sekcji dotyczą środków trwałych, których dotyczy dana sekcja.</p> <p><b>23.</b> Uwaga uwzględniona.</p> <p><b>24.</b> Kwestia związana z zakresem informacji dotyczących działań informacyjno-promocyjnych, które powinny być zawarte we wniosku o dofinansowanie zostaną zawarte w instrukcji do wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, w opinii MRR nie ma uzasadnienia, aby w umowie o dofinansowanie szczegółowo opisywać działania informacyjno-promocyjne, które będą realizowane przez Beneficjenta. W umowie o dofinansowanie zostanie natomiast wskazany obowiązek Beneficjenta do stosowania zasad w zakresie działań informacyjno-promocyjnych, które zostaną sformułowane przez IZ PO IiS.</p> <p><b>25.</b> Uwaga częściowo uwzględniona. Przywołane w Wytucznych pismo Ministerstwa Finansów jest istotnym</p>
--	--	--	---

			<p>dokumentem wskazującym, iż zaliczenie podatku VAT, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest odliczeniem podatku. Interpretacja ta nie wynika wprost z żadnych przepisów bądź innych dokumentów. Ponadto, kwestia kwalifikowalności VAT jest na tyle skomplikowana, że nie jest możliwe przedstawienie w Wytycznych wszystkich przypadków, kiedy VAT może lub nie może być uznany za kwalifikowalny. Wytyczne mają jedynie zwracać uwagę Beneficjenta, na przepisy mające zastosowanie w tym zakresie oraz podać przykłady, których celem jest ułatwienie oceny sytuacji danego Beneficjenta.</p> <p><b>26.</b> Uwaga niezrozumiała. MŚ nie wskazało co w przywołanym fragmencie Wytycznych jest niejasne.</p> <p><b>27.</b> – dotychczas do IZ PO IiŚ nie zostały przekazane żadne informacje wskazujące, iż w związku z realizacją projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności nastąpiła konieczność ponoszenia opłat związanych z wbudowaniem urządzeń infrastruktury w pas drogowy. Zatem, jeżeli IZ PO IiŚ otrzyma oficjalnie informację, iż sytuacja taka miała miejsce w danym projekcie, wytyczne w tym zakresie zostaną uzupełnione. Do tego czasu kwalifikowalność takich opłat powinna być rozpatrywana w oparciu o zasady ogólne kwalifikowania opłat ponoszonych przez Beneficjenta.</p> <p>- uwaga uwzględniona; wytyczne w tym zakresie zostały doprecyzowane w następujący sposób: „Beneficjent ponosi opłaty na rzecz innego podmiotu (gminy). W takim przypadku można uznać, iż wydatki te zostały rzeczywiście i ostatecznie poniesione przez Beneficjenta i</p>
--	--	--	---

			<p>w konsekwencji mogą zostać zaliczone do wydatków kwalifikowalnych; dotyczy to również sytuacji, w której spółka komunalna ponosi wydatki na rzecz gminy, do której należy spółka komunalna, jeżeli spółka jest Beneficjentem projektu, a gmina nie jest zaangażowana finansowo w realizację projektu”</p> <p><b>28.</b> nie planuje się tworzenia katalogów wydatków, które mogą być ponoszone przez poszczególne instytucje. Niemniej jednak, wydatki ponoszone przez daną instytucję, muszą wynikać z zakresu zadań, które dana instytucja wykonuje w systemie realizacji PO IiŚ.</p>
9.	<p>P. Małgorzata Boczek-Kwaczyńska</p> <p>p.o. Dyrektora projektu monitorowania projektów FS, EFRR, TEN-T</p> <p>PKP PLK SA</p>	<p>W rozdziale 6, pkt 6.2 podrozdział 2- Wydatki związane z zarządzaniem projektem jest zapis: „Należy podkreślić, iż całkowita kwota kosztów zarządzania projektem (1+2+3+4) nie może przekroczyć 4% wydatków kwalifikowanych w ramach projektu oraz, że warunkiem uznania tych kosztów za kwalifikowane jest ich wskazanie w umowie o dofinansowanie”,</p> <p>Niezgodny z art.4 pkt 4 Ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia (Dz.U. z dnia 12 lutego 2007 r.):</p> <p>„Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 3, ustala się do wysokości do 3,5 % wartości przedsięwzięcia drogowego uwzględniającej w szczególności wartość kosztorysową tego przedsięwzięcia”.</p> <p>Rozbieżność ta stawia w niekorzystnej sytuacji Beneficjentów PO I iŚ innych niż wspomniane spółki specjalnego przeznaczenia.</p> <p>Przedstawiając powyższe wnioskujemy o rozważenie zwiększenia wielkości procentowej wydatków kwalifikowanych przewidzianych na pokrycie kosztów zarządzania projektem.</p>	<p>Zgodnie z treścią zmodyfikowanego projektu Wytycznych do wydatki związane z zarządzaniem projektem z wyłączeniem wydatków na nadzór nad robotami budowlanymi nie mogą przekroczyć 3 % wydatków kwalifikowalnych projektu. Oznacza to, iż w odniesieniu do wydatków na nadzór nad robotami budowlanymi nie ma ustalonego limitu poziomu tych wydatków. Wytyczne zostały odpowiednio doprecyzowane w tym zakresie, tak aby wyeliminować wszystkie wątpliwości co do ich interpretacji.</p> <p>Jednocześnie, w opinii MRR stwierdzenie, iż postanowienia projektu Wytycznych są niezgodne z ustawą o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia jest nieuprawnione. Wydatki związane z wynagrodzeniem dla spółek specjalnego przeznaczenia za realizację przedsięwzięć finansowanych ze środków finansowanych z Funduszu Spójności lub funduszy strukturalnych nie mogą być kwalifikowalne na co MRR zwracał uwagę podczas konsultacji międzyresortowych projektu ww. ustawy. Za kwalifikowalne będą mogły być jedynie uznane wydatki poniesione przez SSP-Beneficjentów w ramach POIiŚ, w związku z realizacją konkretnych projektów, jeżeli zostaną poniesione zgodnie z zasadami określonymi w</p>

			Wytycznych.
10.	Biuro Przygotowania Inwestycji PKP PLK S.A. P. Anna Dąbrowska	Rozdział 5 <u>Podrozdział 4, punkt 3:</u> Wytyczne wprowadzają zasady udzielania zamówień publicznych, dodatkowe w stosunku do Prawa Zamówień Publicznych, przy czym nie zawierają załącznika zawierającego te wytyczne. Zastosowanie odrębnych zasad, dodatkowych w stosunku do obowiązującego prawa, powoduje, że w obecnej sytuacji nie można mówić o kwalifikowalności wydatków od dnia 1 stycznia 2007. Beneficjent nie jest w stanie podjąć działań, które wymagają przeprowadzenia procedury zamówień publicznych, w sposób gwarantujący kwalifikowalność wydatków, bez znajomości zasad z załącznika 2. Z drugiej strony samo wprowadzenie tego typu dodatkowych uregulowań jest istotnym utrudnieniem dla Beneficjentów. Wnoskujemy o usunięcie niniejszego punktu z wytycznych i odstąpienie od nakładania na Beneficjentów ograniczeń dodatkowych w stosunku do obowiązującego prawa.	Uwaga uwzględniona. Załącznik nr 2 został wyłączony z Wytycznych. W pkt 5.4 Wytycznych zostały opisane podstawowe zasady dotyczące udzielania zamówień publicznych przez Beneficjentów FS.
11.	WWPE Anna Żabicka Kierownik Zespołu	1. Brak wyjaśnienia, co oznacza termin „praca wysokokwalifikowana” – p. 5.2.1, może to rodzić wątpliwości interpretacyjne, wpływające na rozliczenia finansowe, 2. Istnieje wątpliwość, co do pełnej zgodności zapisu w p.4.3.2 p.2, z ogólnymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności dla nowego okresu programowania; na str. 11 ogólnych wytycznych wymieniono dwa warunki, które należy spełnić łącznie, aby można było powiedzieć „o znaczącej modyfikacji”, a tutaj warunek łączności nie został jednoznacznie postawiony, 3. W p.5.5.1 – cesja dotyczy „instytucji finansowej”, a w tytule podano „towarzystwo ubezpieczeniowe”, powinno być również „instytucja finansowa”.	1. Uwaga uwzględniona. Termin „praca wysokokwalifikowana” został usunięty z wytycznych. 2. Uwaga uwzględniona. Treść Wytycznych została dostosowana do treści Krajowych Wytycznych w tym zakresie poprzez uzupełnienie o następujący fragment: „Poddanie projektu znaczącej modyfikacji oznacza jednoczesne spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b.” 3. Uwaga uwzględniona.

12.	<p>P. Agnieszka Jędrulek NFOŚiGW</p> <p>(pozostałe pytania, które nie zostały zawarte w części dotyczącej uwag zgłoszonych przez MŚ)</p>	<p><b>1.</b> Ad 4.3. 2) Sugerujemy, aby dla podpunktów a) i b) użyć łącznika „lub” zamiast „oraz”.</p> <p><b>2.</b> Ad. 5.1.3 Sekcja 3 (str. 13): "Nie ma przepisów uniemożliwiających finansowanie w ramach PO IiŚ projektów częściowo bądź całkowicie zrealizowanych (z zastrzeżeniem szczególnych zasad, które mogą obowiązywać projekty, dla których dofinansowanie stanowi pomoc publiczną). W takim przypadku do pomocy będą mogły się kwalifikować jedynie wydatki poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO IiŚ. Projekty takie będą musiały spełniać wszystkie zasady obowiązujące dla projektów, których realizacja nie została rozpoczęta przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, tj. przede wszystkim dotyczące pomocy publicznej, ochrony środowiska, zamówień publicznych, zgodności z PO IiŚ oraz określone w rozporządzeniach WE dotyczących nowego okresu programowania (vide pkt 1.1) i wytycznych odpowiednich instytucji. Zatem w przypadku projektów częściowo zakończonych w momencie przyznania dofinansowanie trzeba uwzględnić większe niż w przypadku nowych projektów ryzyko niedopełnienia wszystkich wymagań warunkujących dofinansowanie w ramach PO IiŚ." nie daje odpowiedzi na pytanie, czy projekt może zostać całkowicie zrealizowany przed jego dofinansowaniem, czy nie. Wprowadzicie na początku akapitu mowa jest o całkowitej realizacji projektu, ale pod koniec już tylko o częściowej. Naszym zdaniem punkt ten jest w ogóle niezrozumiały, np. wyboldowane zdanie - czy te zasady dotyczą projektów nie rozpoczętych przed podpisaniem umowy? A dlaczego tylko tych?</p> <p><b>3.</b> Ad 5.1.4 b) Sugerujemy aby zastąpić określenie „przesunąć” określeniem „ustanowić”.</p> <p><b>4.</b> Ad. 5.6 a. nie uwzględniono, ani nie ustosunkowano się do wcześniej zgłaszanej uwagi do lit. (g). Sprawdzenie efektywności poniesienia (tj. zachowania zasady osiągnięcia najlepszego efektu przy możliwie najniższych kosztach) nie jest możliwe ani właściwie na poziomie IPZ II , czy IPZ. Wydatek musi być zgodny z kontraktem (umową). Jeśli jest zgodny nie ma podstaw do uznania wydatku za niekwalifikowany, ponieważ urzędnikowi wydaje się, że można było wykonać coś taniej. b. wątpliwe są zapisy dot. lit (h) w tym podrozdziale. Czy można sprawdzić, czy roboty/usługi zostały faktycznie wykonane na podstawie dokumentów? W każdym przypadku BK dostarczając fakturę nie przyśle dokumentów, w których będzie stało, że roboty nie zostały wykonane. Aby sprawdzić, czy coś faktycznie zostało wykonane trzeba pojechać na miejsce realizacji i zobaczyć, a przecież nie wszystko się da zobaczyć. Chyba że traktujemy oświadczenie BK jako niepodważalny dowód wykonania przedmiotu zlecenia / umowy, chyba że kontrola na miejscu stwierdzi nieprawidłowość.</p> <p><b>5.</b> Ad. 6.2. Podział wydatków na grupy. Przedstawiony jest podział na cztery grupy, po czym wymienionych jest pięć punktów. Ad. 6.2. Ostatni akapit. Stwierdza się, „iż całkowita kwota wydatków związanych z zarządzaniem projektem (2+3+4+5) nie może przekroczyć 1% wydatków kwalifikowanych”. Natomiast z wcześniejszego opisu wydatków związanych z zarządzaniem projektem wynika, iż na te wydatki składa się 5 grup wydatków.</p> <p><b>6.</b> Ad. 6.2. 3) Spełnienie łącznie podpunktów a) b) c) ograniczałaby koszty ogólne do opłat czynszowych. Proponuję preredagowanie tego podpunktu.</p>	<p><b>1.</b> Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana jest niezgodna z przepisami art. 57 Rozporządzenia Ogólnego.</p> <p><b>2.</b> Uwaga uwzględniona. Treść Wytycznych została uzupełniona w następujący sposób: „(...)Zatem w przypadku projektów częściowo zakończonych lub całkowicie zrealizowanych w momencie przyznania dofinansowanie trzeba uwzględnić większe niż w przypadku nowych projektów ryzyko niedopełnienia wszystkich wymagań warunkujących dofinansowanie w ramach PO IiŚ. 2) Przez projekt częściowo zrealizowany należy rozumieć, z zastrzeżeniem szczególnych zasad dotyczących pomocy publicznej, projekt, w ramach którego, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie poniesiono wydatki, które zostaną następnie przedstawione do refundacji w ramach wniosku o płatność. 3) Odpowiednio, przez projekt całkowicie zrealizowany należy rozumieć projekt, w ramach którego, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, poniesiono wszystkie wydatki, które zostaną następnie przedstawione do refundacji w ramach wniosku o płatność.”</p> <p><b>3.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>4.</b> a) Efektywność poniesionego wydatku będzie weryfikowana podczas kontroli na miejscu realizacji projektu przeprowadzanej przez IP lub IPII (w zależności od podziału zadań między instytucjami). W przypadku zamówień do których udzielania stosuje się przepisy Pzp domniemuje się, że zasada efektywności została zachowana. W przypadkach, gdy udzielanie zamówień jest wyłączone spod stosowania Pzp, domniemuje się, iż wydatek jest efektywny, jeśli zamówienie zostało udzielone zgodnie z procedurą udzielania zamówień publicznych przygotowaną przez Beneficjenta, przedstawioną przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. b) Na poziomie weryfikacji wniosków o</p>
-----	--	---	---

			<p>dofinansowanie, weryfikacja, czy prace/dostawy/usługi zostały wykonane będzie dokonywana na podstawie dokumentów. Weryfikacja na miejscu realizacji projektu będzie przeprowadzana podczas kontroli na miejscu realizacji projektu. Jeżeli NFOŚiGW pragnie zgłosić inną propozycję systemu weryfikacji i kontroli realizowanych prac/usług/dostaw, uprzejmie proszę o przekazanie stosownej propozycji do MRR.</p> <p>5. limit 1 % został zmieniony na 3% i nie dotyczy wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi. Wytyczne w tym zakresie zostały doprecyzowane.</p> <p>6. W opinii MRR taka interpretacja przywołanej treści wytycznych jest niezrozumiała i nieuprawniona.</p>
13.	Ministerstwo Transportu	<p>1. Ad pkt 5.5 Podrozdział 5, str. 16), W punkcie tym opisano możliwość dokonywania cesji jedynie na rzecz instytucji finansowej. Zdaniem MT istnieje potrzeba dopuszczenia możliwości cesji płatności także na rzecz podwykonawców lub dostawców. W związku z przedstawionym w piśmie MRR znak DPI-III-9612-13-MZi/07, l.dz. 0831, z dnia 20 lutego 2007 r. komentarzem, pragnę poinformować, że możliwość dokonania cesji płatności na podwykonawców (dostawców) jest istotna np. w sytuacji zagrożenia upadłością głównego wykonawcy. Sytuacja taka miała miejsce na dwóch kontraktach FS realizowanych w sektorze transportu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wzmocnienie nawierzchni, odc. Kraków – Targowisko (w ramach projektu 2000/PL/16/P/PT/008),</li> <li>- Rozbudowa istniejącej drogi na odc. obwodnicy Skoczowa (w ramach projektu 2000/PL/16/P/PT/005).</li> </ul> <p>W pierwszym z ww. przypadków zagrożony upadłością wykonawca dokonał cesji płatności na podwykonawców, co umożliwiło nieprzerwaną i sprawną, jak na zaistniałe okoliczności, realizację płatności. Umowa cesji stanowi dla IPZ dokument, który w najlepszy i nie budzący wątpliwości sposób uzasadnia płatności do podwykonawców. W drugim z wymienionych przypadków nie zdołano dokonać cesji przed ogłoszeniem upadłości wykonawcy, co spowodowało przestoje w płatnościach realizowanych przez POZR bezpośrednio na rzecz podwykonawców na podstawie art. 647 K.c. Przed zakwalifikowaniem płatności na podstawie tego artykułu IPZ musiała dokonać szczegółowej analizy obejmującej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stwierdzenie którzy podwykonawcy zostali zatwierdzeni przez zamawiającego,</li> <li>- zebranie wezwań do zapłaty poszczególnych wykonawców,</li> <li>- analizę notatek służbowych GDDKiA, na podstawie których księgowość beneficjenta dokonała wypłaty,</li> <li>- analizę korespondencji pomiędzy POZR a podwykonawcą oraz pomiędzy POZR a syndykiem masy upadłościowej wykonawcy, itp.</li> </ul> <p>Analiza ww. dokumentacji jest niezwykle czasochłonna i powoduje znaczne opóźnienia w procesie monitorowania projektów FS, zwłaszcza w przypadku znacznej liczby podwykonawców w kontrakcie. Utrudnienia takie nie występują w przypadku dokonania cesji płatności przez wykonawcę na podwykonawców. Należy dodać, że rozwiązanie takie jest zgodne z zapisami FIDIC (przytaczanymi m.in. w p. 5.5.1</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona. Wytyczne zostały odpowiednio uzupełnione w tym zakresie.</p> <p>2. Uprzejmie informuję, iż IZ PO IiŚ wystąpiła do KE z prośbą o potwierdzenie, że wydatki związane z zakupem nieruchomości zabudowanej, z zamiarem wyburzenia stojących na niej budynków mogą być uznane za kwalifikowalne. W przypadku otrzymania pozytywnej odpowiedzi KE, Wytyczne zostaną odpowiednio uzupełnione.</p> <p>3. Uwaga została częściowo uwzględniona, Wytyczne w tym zakresie zostały odpowiednio doprecyzowane.</p>

		<p>przedmiotowych Wytycznych).</p> <p>2. Uwaga dot. Zakupu nieruchomości gruntowej zabudowanej (pkt 6.3 Podrozdział 3, p.6.3.2, str. 26).</p> <p>Ad. 2. W punkcie tym uznano, iż wydatek odpowiadający wartości budynku / budowli, które ulegną wyburzeniu, nie będą uznane za wydatek kwalifikowany. W kontekście projektów dotyczących budowy nowej drogi, gdy niezbędny jest wykup gruntów niezależnie od tego, czy są one zabudowane, czy też nie, a następnie konieczna jest rozbiórka ewentualnych budynków, budowli i urządzeń trwale z gruntem związanych – proponuje się uznanie za kwalifikowane wydatki poniesione na zakup nieruchomości zabudowanej (czyli wraz z budynkami), do wysokości wskazanej w operacie szacunkowym.</p> <p>W związku z przedstawionym w piśmie MRR znak DPI-III-9612-13-MZi/07, l.dz. 0831, z dnia 20 lutego 2007 r. komentarzem, iż wydatek ten nie może zostać uznany za kwalifikowany, ze względu na brak takiego zapisu w dokumencie „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”, pragnę poinformować, iż MT przy piśmie sygn. MP4AOr-7(7)/07, doc. 713295 z dnia 30 marca 2007 r., zaproponowało uwzględnienie powyższego zapisu w Krajowych wytycznych.</p> <p>3. Proponuje się następującą zmianę w zapisach podrozdziału 3 ww. wytycznych, uwzględniających nowelizację ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:</p> <p>Podrozdział 3 – Zakup nieruchomości, w całym podrozdziale po słowie „zakup” należy dodać sformułowanie „lub przejęcie za odszkodowaniem”;</p> <p>Zakupu nieruchomości gruntowej zabudowanej (pkt 6.3 Podrozdział 3, p.6.3.2, str. 26) – tytuł podpunktu należy przeformułować na „Zakup lub przejęcie za odszkodowaniem nieruchomości gruntowej zabudowanej”.</p>	
14.	P. Agnieszka Karsz DPW MRR	<p>W przygotowanym przez Państwa projekcie wytycznych, kwalifikowalność wydatków związanych z leasingiem, została ograniczona do wariantu realizowanego bezpośrednio poprzez leasingobiorcę.</p> <p>Doceniając Państwa rolę w samodzielnym kształtowaniu wytycznych programowych, zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie przyczyn wykluczenia możliwości kwalifikowania leasingu poprzez leasingodawcę oraz rozważenie możliwości dopuszczenia tego wariantu.</p> <p>Wydaje się, że nie ma przeszkód, aby ta forma finansowania była realizowana w projektach infrastrukturalnych, a jednocześnie postanowienia zawarte w wytycznych horyzontalnych w wystarczający sposób zabezpieczają interesy IZ oraz zapewniają kontrolę nad procesem. Ponadto, pragnę zauważyć, że w okresie programowania 2004-2006, rozporządzenie Komisji nr 448/2004 dopuszczało kwalifikowalność leasingu realizowanego poprzez leasingodawcę we wszystkich programach finansowanych ze środków funduszy strukturalnych. W związku z powyższym, wydaje się, że wprowadzone przez Państwa obostrzenie może stanowić dla beneficjentów niepotrzebne ograniczenie w zakresie wyboru technik finansowania.</p>	<p>W opinii DPI należy zrezygnować z wprowadzenia możliwości przekazywania dofinansowania bezpośrednio na rzecz leasingodawcy. Możliwość uznania przez Beneficjenta za kwalifikowane wydatków związanych z zapłaconymi ratami leasingowymi (uwzględniona zarówno w projekcie „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania...” jak również w projekcie „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ”) obejmuje wszystkie podstawowe formy leasingu (leasing finansowy, operacyjny i zwrotny). Zatem, należy podkreślić, iż dopuszczenie możliwości przekazywania środków bezpośrednio na rzecz leasingodawcy nie tworzy żadnej nowej możliwości finansowania składników majątku.</p> <p>Ponadto, na brak możliwości przekazywania środków finansowych bezpośrednio na rzecz leasingodawcy wskazują przepisy art. 202 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi środki funduszy strukturalnych i</p>

			<p>Funduszu Spójności mogą być wykorzystane na finansowanie wydatków państwowych jednostek budżetowych związanych z realizacją programów finansowanych z udziałem tych środków bądź na dotacje rozwojowe dla jednostek sektora finansów publicznych oraz innych podmiotów będących Beneficjentami tych środków. Zatem nie ma przepisów umożliwiających przekazywania środków finansowych bezpośrednio na rzecz przedsiębiorstwa leasingowego, które nie jest Beneficjentem.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, iż leasingodawca świadczący usługę leasingu na rzecz Beneficjenta projektu realizowanego w ramach PO 2007-2013 nie może być uznany za Beneficjenta, gdyż pojęcie Beneficjenta zostało zdefiniowane w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i oznacza podmiot realizujący projekt finansowany z budżetu lub ze źródeł zagranicznych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu.</p> <p>Stanowisko IZ PO IiŚ zostało potwierdzone pismem Ministerstwa Finansów z dnia 22 maja br. (Zn. IP3/5467/2007/AJN).</p>
15.	P. Maciej Osiński w imieniu P. Maryny Hebdzyńskiej	<p>W w/w Wytycznych na str. 29 znajduje się Rys. 1 (szkic przyłącza kanalizacyjnego). Na rysunku tym, w części dotyczącej przyłącza kanalizacyjnego zakończonego studzienką, wpisano błędnie nazwy poszczególnych odcinków – sprzeczne z Art.2 p. 5 Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (cytowanym na str. 28 w/w Wytycznych).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>odcinek łączący budynek ze studzienką nazwano błędnie „instalacją wewnętrzną” – powinno być „przyłącze kanalizacyjne”</li> <li>odcinek łączący studzienkę z kanałem ściekowym błędnie nazwano „przyłącze kanalizacyjne” – powinno być „odcinek należący do sieci”</li> <li>brak nazwy „studzienka” w miejscu połączenia obydwu w/w odcinków.</li> </ol> <p>W części rysunku dotyczącej przyłącza kanalizacyjnego bez studzienki – nazwy poszczególnych odcinków wpisano prawidłowo.</p>	<p>Ww. szkic przyłącza kanalizacyjnego został uzgodniony pomiędzy NFOŚiGW, Ministerstwem Środowiska oraz MRR i zdaniem tych instytucji jest właściwy.</p> <p>Niemniej jednak, zrezygnowano z warunku wskazania przyłączy we wniosku o dofinansowanie i wskazania w umowie o dofinansowanie, w celu uznania wydatków związanych z ich budową za kwalifikowalne. Zatem, usunięto również szkic przyłącza, wskazując jednak, iż wybudowane przez Beneficjenta przyłącze powinno być jego własnością.</p>

16.	Ministerstwo Finansów	<p><u>Uwagi ogólne</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Należy przyjąć i stosować jednolitą formę powoływania w tekście Wytycznych aktów prawnych: nazwę ustawy wraz z datą jej uchwalenia należy podawać w tekście natomiast miejsce publikacji – w odpowiednim przypisie.</li> <li>Punkt 3.7 dotyczy zakazu podwójnego finansowania, co w przypadku skrajnej interpretacji może doprowadzić do wniosku, że dozwolone jest finansowanie wielokrotne. Z uwagi na powyższe proponuję zmienić tytuł punktu na „Zakaz wielokrotnego finansowania” i odpowiednio zmodyfikować jego treść.</li> <li>Wytyczne -jako dokument o charakterze instrukcyjnym – nie powinien zawierać zwrotów w pierwszej osobie (vide pkt 4.4.2: „pragnę” ), kolokwializmów (vide pkt 4.5.6 „przeciągu” zamiast „okresie”). Ponadto w przedmiotowym dokumencie należy dokonać pewnych korekt błędów językowych, gramatycznych i interpunkcyjnych.</li> <li><u>Uwagi do pkt 4.7</u> Przede wszystkim należy zauważyć, iż nastąpiła zmiana regulacji zawartych w rozporządzeniu (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1783/1999, jak również w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1084/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym Fundusz Spójności i uchylającym rozporządzenie 1164/94, w zakresie kwalifikowalności podatku VAT. Treść dotychczas obowiązującej „Zasady 7” w brzmieniu: „podatek VAT nie jest wydatkiem kwalifikowanym z wyjątkiem przypadków, gdy jest on faktycznie i ostatecznie poniesiony przez końcowego beneficjenta lub indywidualnego odbiorcę. Podatek VAT, który podlega zwrotowi, przy zastosowaniu jakichkolwiek środków, nie może być uznany za wydatek kwalifikowany” uległa zmianie i odpowiadający jej przepis ograniczono jedynie do zapisu: ”nie jest kwalifikowany do wsparcia podlegający zwrotowi podatek od towarów i usług „VAT”.</li> </ol> <p>W związku z powyższym należy zauważyć, że w porównaniu z regulacjami dotyczącymi okresu programowania 2004-2006, w obecnym okresie programowania Komisja Europejska znacznie uprościła kwestie kwalifikowalności VAT. Jest to zgodne z ogólną tendencją do upraszczania oraz delegowania na Państwa Członkowskie spraw związanych z kwalifikowalnością wydatków. W przypadku VAT regulacje zawarte w rozporządzeniach 16/2003 (art.11) i 448/2004 (zasada 7) zostały zastąpione normami zawartymi w art.3 rozporządzenia 1084/2006, art.7 rozporządzenia 1080/2006 oraz art. 11 rozporządzenia 1081/2006.</p> <p>„The following expenditure shall not be eligible for a contribution from the Fund: recoverable value added tax” (Należy zwrócić uwagę na jakość tłumaczenia rozporządzenia z języka angielskiego na język polski. W wersji angielskiej w przytoczonym przepisie jest mowa o „recoverable value added tax”, co oznacza podatek, który można odzyskać, potencjalną prawną możliwość odzyskania VAT. Wersja polska mówi o „podlegającym zwrotowi podatku od towarów i usług”).</p> <p>Kwalifikowanie VAT jako kosztu w obecnym systemie nie powoduje zatem konieczności dokonania oceny, czy podatek jest faktycznie i ostatecznie poniesiony przez beneficjenta. Nowe przepisy wymagają by dokonywać oceny stanu prawnego, czyli stwierdzić, czy beneficjent ma jakąkolwiek prawną możliwość odzyskania VAT.</p> <p>Reasumując należy zatem stwierdzić, że przytoczony wyżej przepis jest jednoznaczny i nie wymaga interpretacji.</p> <p>Mając na uwadze, iż w pkt 4.7 przedmiotowego projektu wytycznych analizowana jest treść nie tylko ustawy o podatku od towarów i usług, ale też rozporządzeń Rady UE i Parlamentu Europejskiego proponuje się, aby w końcu pierwszego akapitu na str. 22 zapis „powinny być analizowane bezpośrednio z przepisami o podatku od</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Uwaga uwzględniona</li> <li>W opinii MRR, taka interpretacja jest nieuprawniona i niezrozumiała. Wielokrotne finansowanie zawsze będzie również finansowaniem dwukrotnym.</li> <li>Uwaga uwzględniona w zakresie sprecyzowanych zastrzeżeń. W pozostałym zakresie, ogólny charakter uwagi nie pozwala na jej uwzględnienie.</li> <li>Uwaga częściowo uwzględniona. W treści wytycznych przywołano precyzyjnie przepisy zawarte w Rozporządzenia WE. Jednocześnie, w opinii MRR stwierdzenie, iż wytyczne w nieprecyzyjny sposób przywołują treść pisma MF z dn. 23.12.2004 r. (Zn. PP8-901-149/04/MZE/3705) jest nieuprawnione, gdyż projekt Wytycznych zawiera wierne przywołanie fragmentu przedmiotowego pisma MF. W odniesieniu do uwag dotyczących podpunktu „Status podatnika VAT” oraz „Związek zakupów z czynnościami opodatkowanymi”, treść projektu Wytycznych została odpowiednio dostosowana. W odniesieniu do uwagi dotyczącej podpunktu „Oświadczenie o kwalifikowalności VAT” uwaga MF została uwzględniona. Natomiast uwagę dotyczącą przykładu nr 1 w sektorze środowiska, uznaje się za niezrozumiałą ze względu na jej lakoniczne przedstawienie, które nie wskazuje, jakiego rodzaju zastrzeżenia MF zgłasza do tego fragmentu projektu Wytycznych.</li> </ol>
-----	-----------------------	---	---

towarów i usług oraz powołanymi w dalszej części punktu rozporządzeniami Rady UE i Parlamentu Europejskiego”.

Drugi akapit pkt 4.7 ww. projektu wytycznych powinien zostać całkowicie przeredagowany z uwagi na nieprecyzyjne powołanie nowo wprowadzonych ww. nazw aktów prawnych UE, jak również wz uwagi na przypisanie zarówno art. 7 ust. 1 pkt d nowego rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady, jak i art. 3 lit. e nowego rozporządzenia Rady (WE) nr 1084/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. innej treści niż faktycznie te akty zawierają. Zastosowany w Wytycznych opis In extenso odnosi się do treści zasady 7 zawartej w uchylonym rozporządzeniu.

Poza tym wyjaśnienia dotyczące odliczenia podatku VAT zawarte w piśmie z dnia 23 grudnia 2004 r. NR PP8-901-149/04/MZE/3705 nie są wyjaśnieniami dotyczącymi pojęcia „zwrotu” lub odzyskiwalności” podatku przy zastodswaniu jakichkolwiek środków użytych w treści tzw. zasady 7 zawartej w rozporządzeniach UE, które utraciły moc, lecz opisem znaczenia pojęcia odliczalności stosowanego na gruncie przepisów regulujących funkcjonowanie podatku od towarów i usług. Tym samym interpretacja w tym zakresie może być dokonana wyłączenie poprzez odniesienie się, co twórcy tych przepisów mieli na myśli. Należy jeszcze raz zaznaczyć, że przepisy nowych rozporządzeń rozstrzygają jedynie, że wydatkiem niekwalifikowanym jest podlegający zwrotowi podatek od towarów i usług. Z tych względów 2 ostatnie akapity na str. 22 powinny zostać wykreślone lub przeredagowane.

Odnosząc się do podpunktu: Status podatnika VAT proponuję zmienić zapisy tak, aby wynikało z nich, że prawo do obniżenia VAT należnego o VAT naliczony będzie przysługiwało podmiotom dokonującym zakupu towarów i usług finansowanych ze środków pochodzących z FS, na podstawie prawidłowo faktur VAT przez podatników posiadających status podatnika czynnego w rozumieniu art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług

Następnie analizując podpunkt : Związek zakupów z czynnościami opodatkowanymi proponuję, aby po słowach „Prawo do odliczenia nie przysługuje w zakresie, w jakim zakupy związane z czynnościami zwolnionymi” dodać następujące słowa: „lub z czynnościami nie podlegającymi opodatkowaniu”. Z podatku tego zwolnione jest do dnia 31 grudnia 2007 r. np. świadczenie usług naukowo badawczych, przy spełnieniu warunków określonych w § 41 f rozporządzenia MF z dia 27.04.2004 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 97, poz. 970 ze zm.) . Korzystanie ze zwolnienia w podatku od towarów i usług w przypadku świadczenia usług naukowo- badawczych jest możliwe po spełnieniu warunków określonych ww. przepisem.

Należy także zwrócić uwagę na, iż w podpunkcie „Oświadczenie o kwalifikowalności VAT wprowadza się obowiązek dołączania do wniosku o dofinansowanie opinii urzędu skarbowego potwierdzającej, iż beneficjent nie ma prawnych możliwości odzyskania podatku VAT, którego koszt poniesie w ramach realizacji danego projektu.

Należy jednak mieć na względzie fakt, iż przedmiotowa opinia stanowi w istocie indywidualną interpretację przepisów prawa podatkowego w zakresie VAT wydaną w aktualnym stanie prawnym na podstawie przepisów art. 14a-14e ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8 poz. 60, ze zm.). Z uwagi na zmianę stanu prawnego od 1 lipca 2007 r. wnioski o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego złożone po dniu 1 lipca 2007 r. będą wydawane na podstawie przepisów

rozdziału 1a działu II ustawy- Ordynacja podatkowa.

Zarówno w obecnym, jak i w przyszłym stanie prawnym wystąpienie o indywidualną interpretację jest prawem wnioskodawcy, a nie jego obowiązkiem. Ponadto od dnia 1 lipca 2007 r. wnioski o wydanie interpretacji indywidualnej podlegać będzie opłacie w wysokości 75 zł. Opłata będzie pobierana od każdego przedstawionego we wniosku stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (art.14f § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2007 r.). Z uwagi na ww. przepisy Wytoczne nie mogą nakładać na Beneficjenta obowiązku wystąpienia z wnioskiem o indywidualną interpretację. W związku z tym postuluje się zmianę treści powołanego na wstępie akapitu. W zmienionym akapicie powinno zostać zawarte stwierdzenie, iż zaleca się wystąpienie przez Beneficjenta z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie VAT w sytuacji gdy Beneficjent ma wątpliwości w kwestii posiadania prawa do zwrotu VAT. W zmienianym akapicie należy także wskazać ogólnie, że wnioski te będą kierowane do właściwego organu, ponieważ zgodnie z art.14 b § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2007 r. indywidualne interpretacje wydaje MF. Jednocześnie w art. 14 § 6 ustawy – Ordynacja podatkowa została zawarta delegacja dla MF na mocy której MF może, w drodze rozporządzenia upoważnić podległe organy do wydawania interpretacji indywidualnych w jego imieniu i w ustalonym zakresie określając jednocześnie właściwość rzeczową i miejscową upoważnionych organów.

Ponadto należy mieć na uwadze, że indywidualne interpretacje przepisów prawa podatkowego są wydawane przez właściwe organy na podstawie stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego) przedstawionego przez wnioskodawcę. W związku z wnioskiem o wydanie interpretacji właściwe organy nie prowadzą żadnego postępowania dowodowego. Jak trafnie określono w piśmie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z dnia 15 stycznia 2007 r. znak: PT8-812-2/07/MHŁ/PT6 nie można wykluczyć, że stan ten będzie przedstawiony we wniosku o interpretację w sposób niepełny lub niewłaściwy. W takim przypadku interpretacja odnosi się jednakże tylko do takiego stanu faktycznego jaki jest przedstawiony we wniosku o jej wydanie i w tym zakresie staje się wiążąca dla organu podatkowego. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że załączona do oświadczenia Beneficjenta interpretacja właściwego organu nie musi w każdym przypadku być przydatna dla podmiotu oceniającego kwalifikowalność VAT. Wydaje się, że podstawowe znaczenie powinno być przypisane oświadczeniu Beneficjenta o kwalifikowalności VAT, który zachowuje, w przypadku istnienia wątpliwości co do prawa odzyskania VAT, możliwość wystąpienia do właściwego organu o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w tym zakresie. Z uwagi na fakt, że początkową datą kwalifikowania wydatków może być 1 stycznia 2007 r aktualnie trudno jest ocenić skalę ewentualnego obciążenia urzędów skarbowych ilością wydawanych interpretacji indywidualnych w zakresie prawa do odzyskiwania VAT, które byłyby załączane przez Beneficjentów do wniosków o dofinansowanie.

Należy zwrócić uwagę, iż stan faktyczny będący podstawą do wydania przedmiotowych interpretacji może być określony przez Beneficjenta w sposób niepełny lub niewłaściwy, a okoliczności realizacji umów mogą się różnić od zapisów zawartych w tych umowach. W związku z tym przedmiotowe interpretacje /opinie/ mogą nie spełniać roli dowodowej.

Jeżeli chodzi o przytoczone przykłady dotyczące kwalifikowalności podatku od towarów i usług w ramach różnych przedsięwzięć Realizowanych w PO IiŚ /Sektora środowiska str. 26-28/, to nie zgłasza się uwag do o zasadniczym charakterze związanym z obliczalnością podatku od towarów i usług, z zastrzeżeniem jednak że podtrzymane zostanie w drodze stosownych interpretacji nowych rozporządzeń dotychczasowe podejście do reguł kwalifikowalności. Jeżeli jednak w związku ze zmianą treści rozporządzeń dotyczących

		<p>kwalfikowalności nastąpi jakakolwiek zmiana w podejściu do tego tematu podane przykłady muszą być ponownie przeanalizowane pod kątem nowych interpretacji tych rozporządzeń.</p> <p>Proponuje się jednak rezygnację z przytoczenia przykładu nr 1/Sektor Środowiska str. 26, albo jego przebudowanie. W przypadku pozostawienia przykładu należy go przerehabilitować m.in. w kwestiach, w których mowa jest o tym, że aport jest wykorzystaniem towarów w sposób ciągły dla celów zarobkowych.</p> <p>W przypadku wykreślenia przykładu nr 1 powinny być odpowiednio skorygowane zapisy przykładu nr 4, gdyż zastosowano odniesienie do przykładu nr 1.</p>	
17.	<p>P. Andrzej Bugajski</p> <p>Dyrektor Związku Przedsiębiorstw Leasingowych</p>	<p>Uwagi dotyczące leasingu zostały wprowadzone w trybie „rejestrzuj zmiany” na dokumencie Wytycznych.</p>	<p>Vide odp. do uwagi nr 14.</p>
18.	<p>P. Henryka Bochniarz Prezydent PKPP Lewiatan</p> <p>oraz</p> <p>P. Marzena Chmielewska</p> <p>Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych PKPP Lewiatan</p>	<p>W nawiązaniu do pisma DPI-IV-92110-(9)-7-MZi/07 pragnę zwrócić uwagę na brak spójności pomiędzy projektem Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 a projektem Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ w zakresie zapisów dotyczących kwalifikowalności leasingu.</p> <p><b>1.</b> W treści wytycznych leasing został umieszczony w Podrozdziale 6.5 Sprzęt i wyposażenie, podczas gdy leasing, jako technika montażu finansowego, może dotyczyć szerszego zakresu wydatków niż wskazane w tym podrozdziale. W związku z powyższym proponujemy przenieść zapisy dotyczące leasingu do rozdziału 5 Ogólne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków.</p> <p><b>2.</b> Ponadto zapisy Wytycznych PO IiŚ... dotyczące leasingu wprowadzają tylko możliwość refundacji na rzecz Leasingobiorcy, podczas gdy Wytyczne ogólne dopuszczają także opcję refundacji na rzecz leasingodawcy. Pominięcie tej drugiej możliwości w programie PO IiŚ stanowi nieuzasadnione merytorycznie ograniczenie specyficznych technik finansowania projektów, co może mieć negatywny skutek, zwłaszcza w przypadku dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych i środowiskowych - w opinii PKPP Lewiatan Wytyczne powinny prezentować możliwe najszerszy wachlarz możliwości, tak aby beneficjenci mogli skorzystać z techniki optymalnej z punktu widzenia projektu. W związku z powyższym proponujemy dostosowanie zapisów Wytycznych PO IiŚ do zapisów Wytycznych ogólnych w tym zakresie poprzez dodanie opcji refundacji na rzecz Leasingodawcy. Poniżej przedstawiamy propozycję treści odpowiednich zapisów dotyczących leasingu:</p> <p style="padding-left: 40px;">5.10 Podrozdział 10 - Wydatki związane z zastosowaniem technik finansowania nie powodujących natychmiastowego przeniesienia prawa własności</p> <p>Jako wydatki związane z zastosowaniem technik finansowania w projektach współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i FS rozumie się wydatki na te techniki finansowania (np. leasing, wynajem, dzierżawa), które nie powodują natychmiastowego przeniesienia na podmiot użytkujący prawa własności do danego dobra.</p> <p>5.10.1 Sekcja 1 - Leasing</p> <p>1) Wydatki poniesione w związku z leasingiem kwalifikują się do współfinansowania z EFRR i FS z zastrzeżeniem postanowień Wytycznych.</p> <p>2) Dopuszcza się możliwość kwalifikowania następujących form leasingu przy spełnieniu szczegółowych warunków określonych poniżej:</p> <p style="padding-left: 20px;">a) leasingu finansowego,</p> <p style="padding-left: 20px;">b) leasingu operacyjnego,</p> <p style="padding-left: 20px;">c) leasingu zwrotnego,</p>	<p><b>1.</b> W opinii IZ PO IiŚ, w przypadku projektów współfinansowanych w ramach PO IiŚ, leasing będzie najczęściej dotyczył WNiP oraz środków trwałych w postaci sprzętu lub wyposażenia. W sytuacji, gdy Beneficjent będzie chciał wykorzystać leasing do finansowania innych aktywów trwałych, np. nieruchomości, każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie przez odpowiednią instytucję (najczęściej IPII) z uwzględnieniem m.in. okresu spłat rat leasingowych.</p> <p><b>2.</b> odp jak w pkt 14</p>

	<p>w rozumieniu MSSF.</p> <p>3) Za kwalifikowalne nie można uznać wydatków związanych z umową leasingu, a w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>podatku,</li> <li>marży finansującego,</li> <li>odsetek od refinansowania kosztów,</li> <li>kosztów ogólnych,</li> <li>opłat ubezpieczeniowych.</li> </ol> <p>4) W przypadku zastosowania leasingu refundacja kosztów faktycznie poniesionych może zostać skierowana na rzecz:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Leasingodawcy (podmiot finansujący zakup leasingowanego dobra),</li> <li>Leasingobiorcy (podmiot leasingujący dane dobro/Beneficjent).</li> </ol> <p>5.10.1.1 Podsekcja 1 – Warunki współfinansowania leasingu na rzecz Leasingodawcy (finansującego)</p> <p>W przypadku tej formy pomocy, refundacja kosztów faktycznie poniesionych skierowana jest na rzecz Leasingodawcy (finansujący zakup danego dobra). Leasingodawca ma obowiązek przekazać całą otrzymaną pomoc na rzecz korzystającego (Beneficjenta), ustalając podział na raty leasingowe w taki sposób, aby całą korzyść z pomocy Wspólnotowej odniósł Leasingobiorca.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Kosztem kwalifikowanym do współfinansowania jest koszt zakupu przedmiotu leasingu.</li> <li>W przypadku refundacji na rzecz Leasingodawcy, umowy leasingu winny przewidywać możliwość zakupu lub gwarantować minimalny okres odpowiadający okresowi użytkowania aktywów będącego przedmiotem leasingu. Leasingodawca, aby mógł się starać o zwrot poniesionych kosztów, musi przedstawić odpowiedniej instytucji fakturę lub inny dowód księgowy potwierdzający dokonanie zakupu</li> <li>danego aktywów. Tylko tak udokumentowany wydatek zostanie uznany za koszt faktycznie poniesiony i podlegający refundacji.</li> <li>Maksymalna kwota wydatków kwalifikowanych nie może przekroczyć wartości rynkowej leasingowanych aktywów. Oznacza to, że kwota kwalifikowana do współfinansowania nie może być wyższa, niż kwota na którą opiewa dowód zakupu wystawiony Leasingodawcy, przez dostawcę współfinansowanego aktywów.</li> <li>W przypadku refundacji na rzecz Leasingodawcy, wzajemne stosunki pomiędzy organem udzielającym pomocy wspólnotowej, Leasingodawcą i Leasingobiorcą (Beneficjentem), w zakresie przedmiotu leasingu, reguluje odrębny dokument stanowiący załącznik w postaci aneksu do umowy o dofinansowanie projektu.</li> <li>W przypadku, o którym mowa powyżej, Beneficjent niezwłocznie po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu jest zobligowany powiadomić Leasingodawcę o tym fakcie.</li> <li>W przypadku wypowiedzenia przez jedną ze stron umowy leasingu przed upływem okresu leasingu określonego w umowie o dofinansowanie, bez uzyskania zgody właściwych organów, Leasingodawca jest obowiązany zwrócić odpowiednim instytucjom krajowym część pomocy Wspólnotowej niezaliczonej na rzecz Leasingobiorcy.</li> </ol> <p>5.10.1.2 Podsekcja 2 – Warunki współfinansowania leasingu na rzecz Leasingobiorcy (korzystającego)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W przypadku zastosowania tej formy pomocy, refundacja kosztów faktycznie poniesionych skierowana jest na rzecz leasingobiorcy, czyli Beneficjenta.</li> <li>Kosztem kwalifikowanym do współfinansowania jest część raty leasingowej związanej ze spłatą kapitału leasingowanego aktywów.</li> <li>Maksymalna kwota kwalifikowalna wydatków kwalifikowanych nie może przekroczyć rynkowej wartości aktywów będącego przedmiotem leasingu. Oznacza to, że kwota kwalifikowalna do współfinansowania nie może być wyższa, niż kwota na którą opiewa</li> </ol>	
--	--	--

		<p>dowód zakupu wystawiony Leasingodawcy, przez dostawcę współfinansowanego aktywa.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>11. Dowodem faktycznego poniesienia wydatku w przypadku refundacji na rzecz Beneficjenta jest dokument potwierdzający wysokość raty leasingowej wraz z dokumentem potwierdzającym jej opłacenie.</li> <li>12. W przypadku refundacji na rzecz Leasingobiorcy, za okres kwalifikowalności wydatków na współfinansowanie rat leasingowych można uznać jedynie okres realizacji projektu tj. do momentu ostatecznego jego rozliczenia.</li> <li>13. Działania w ramach pomocy Wspólnotowej na realizację umów leasingu są wypłacane Leasingobiorcy zgodnie z faktycznie spłacanymi ratami leasingu.</li> <li>14. Refundacja na rzecz Leasingobiorcy wypłacana w transzach, powinna być dostosowana do terminów spłat rat leasingowych, na tyle by nie zakłócać płynności finansowej Beneficjenta.</li> </ol> <p>5.10.1.3 Podsekcja 3 – Szczegółowe warunki kwalifikowalności wydatków w przypadku leasingu finansowego</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pod pojęciem leasingu finansowego (zgodnie z MSSF) rozumie się taką umowę leasingu, w ramach której ryzyko oraz pożytki z tytułu posiadania przedmiotu leasingu są przeniesione na Leasingobiorcę (Beneficjenta), co oznacza, że umowa leasingu sprowadza się do czasowego przekazania w użytkowanie określonego dobra, przy czym umowa leasingu zawiera „opcję nabycia” lub też przewiduje „minimalny okres leasingowy odpowiadający okresowi użytkowania” aktywów, będących przedmiotem leasingu</li> <li>2. W przypadku gdy przepisy prawa podatkowego przewidują dla umowy leasingu wystawienie jednej faktury w dniu zawarcia umowy, a refundacja następuje na rzecz Leasingobiorcy, dowodem poniesienia wydatku będzie harmonogram spłat wraz z informacją o płatnościach i wyciągiem bankowych.</li> <li>3. W przypadku gdy okres obowiązywania umowy leasingu przekracza końcową datę rozliczenia płatności pomocy wspólnotowej, za kwalifikowane uznane mogą być jedynie te wydatki Leasingodawcy lub Leasingobiorcy, które zostały faktycznie poniesione do momentu zamknięcia pomocy w ramach danego programu operacyjnego.</li> </ol> <p>5.10.1.3 Podsekcja 3 – Szczegółowe warunki kwalifikowalności wydatków w przypadku leasingu operacyjnego</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>15. Pod pojęciem leasingu operacyjnego (zgodnie z MSSF) rozumie się taką umowę leasingu, w ramach której ryzyko oraz pożytki z tytułu posiadania przedmiotu leasingu nie są zasadniczo w całości przeniesione na Beneficjenta współfinansowanego projektu, co oznacza, że umowa leasingu sprowadza się do czasowego przekazania w użytkowanie określonego dobra, przy czym czas ten może być krótszy niż okres gospodarczej używalności przedmiotu leasingu.</li> <li>16. W przypadku gdy okres obowiązywania umowy leasingu przekracza końcową datę rozliczenia płatności pomocy wspólnotowej, za kwalifikowane uznane mogą być jedynie te wydatki Leasingodawcy lub Leasingobiorcy, które zostały faktycznie poniesione do momentu zamknięcia pomocy w ramach danego programu operacyjnego.</li> </ol> <p>5.10.1.3 Podsekcja 3 – Szczegółowe warunki kwalifikowalności wydatków w przypadku leasingu zwrotnego</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Istotą leasingu zwrotnego (zgodnie z MSSF) jest powiązanie umowy leasingu z poprzedzającą ją umową sprzedaży. Leasingobiorca sprzedaje posiadany środek trwały firmie leasingowej i równocześnie uzyskuje prawo do jego dalszego użytkowania, na warunkach ustalonych w umowie leasingu. Dzięki takiej operacji podmiot, który sprzedał dany środek trwały leasingodawcy, nadal z niego korzysta, płacąc raty leasingowe związane z jego użytkowaniem.</li> </ol>	
--	--	---	--

		<p>2. W przypadku leasingu zwrotnego, za kwalifikowalne mogą być uznane raty leasingowe płacone przez Leasingobiorcę. Współfinansowanie wspólnotowe nie może jednak posłużyć do ponownego nabycia danego środka trwałego.</p> <p>3. W przypadku, gdy okres obowiązywania umowy leasingu przekracza końcową datę rozliczenia płatności pomocy wspólnotowej, za kwalifikowane uznane mogą być jedynie te wydatki Leasingodawcy lub Leasingobiorcy, które zostały faktycznie poniesione do momentu zamknięcia pomocy w ramach danego programu operacyjnego.</p>	
19.	<p>Ministerstwo Gospodarki Morskiej</p> <p>p. Marcin Piwowarski Zastępca Dyrektora Biura Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej</p>	<p><b>1.</b> W rozdziale 6 w podrozdziale 1 – „Wydatki związane z przygotowaniem projektu” w pkt 1, nie została wymieniona dokumentacja projektowa, natomiast została wymieniona dokumentacja techniczna, która jest elementem dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa jest ważnym i kosztownym elementem przygotowania projektów inwestycyjnych i obejmuje swoim zakresem m.in. dokumentację techniczną, a w szczególności zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego: projekt budowlany, projekty wykonawcze, przedmiar robót. Wobec tego wnioskuję o wyszczególnienie kosztu przygotowania dokumentacji projektowej jako kosztu kwalifikowanego.</p> <p><b>2.</b> Biorąc pod uwagę wątpliwości beneficjentów, w rozdziale 6 w podrozdziale 1 – „Wydatki związane z przygotowaniem projektu”, należałoby jednoznacznie określić, iż koszty opracowania wniosku aplikacyjnego są wydatkiem niekwalifikowanym.</p> <p><b>3.</b> Zapisy w rozdziale 6 w podrozdziale 7 – „Podatek od towarów i usług (VAT)” w podpunkcie 3) „VAT jako wydatek kwalifikowany”, są niespójne z zapisami załącznika o nazwie „Wzór oświadczenia o kwalifikowalności VAT”. W podpunkcie 3) „VAT jako wydatek kwalifikowany” wskazuje się, iż VAT może być wydatkiem kwalifikowanym, jeśli beneficjentowi, zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem krajowym nie przysługuje prawo (czyli beneficjent nie ma żadnych prawnych możliwości) do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego lub ubiegania się o zwrot VAT”. Natomiast w treści załącznika, kwalifikowalność VAT uzależnia się od braku możliwości odzyskiwania VAT przez Beneficjenta, realizując dany projekt. Konieczne jest doprecyzowanie powyższych zapisów. Sugerujemy przychylenie się do drugiej interpretacji, wynikającej z załącznika, czyli skupienie się na zakresie przedmiotowym projektu, a nie na sytuacji prawnej beneficjenta.</p> <p><b>4.</b> W treści wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ należałoby również wskazać, czy konieczne jest przeprowadzenie audytu zewnętrznego/wewnętrznego. Jeśli tak, należy określić czy koszty związane z przeprowadzeniem ww. audytu są wydatkiem kwalifikowanym i czy występują ograniczenia kwotowe np. dla projektów powyżej pewnej wartości całkowitej koszty audytu są kwalifikowane.</p> <p><b>5.</b> Należałoby wyjaśnić, czy rezerwa na dodatkowe roboty nieprzewidziane jest wydatkiem kwalifikowanym. W przypadku gdy ww. rezerwa jest kwalifikowana należałoby podać jej wartość procentową w stosunku do kosztów kwalifikowanych albo do kosztów całkowitych projektu (np. 10 % kosztów kwalifikowanych).</p> <p><b>6.</b> Należałoby doprecyzować czy definicja trwałości projektu, przytoczona w rozdziale 4 w podrozdziale 3 – „Trwałość projektu”, dotyczy również projektów środowiskowych, takich jak np. w Działaniu 2.2 „Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich”. Jeśli tak, to konieczność zachowania „charakteru lub warunków realizacji projektu” w celu utrzymania trwałości projektu środowiskowego może utrudnić realizację niektórych z ww. projektów ze względu na ich specyfikę, więc zasadnym jest uelastyczenie tej definicji.</p>	<p><b>1.</b> Ad. 1 uwaga uwzględniona</p> <p><b>2.</b> Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Definicja zawarta w treści rozdziału 6 Podrozdziału 1 jest klarowna i wskazuje, że zgodnie z pkt 1 e) Wytycznych:</p> <p>„Niezbędne wydatki związane z przygotowaniem <i>projektów poniesione na przygotowanie koniecznych dokumentów, takich jak w szczególności (...) wniosek o dofinansowanie mogą być uznane za kwalifikowalne, pod warunkiem, że projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach PO IiS</i>”.</p> <p><b>3.</b> Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przytoczony w Wytycznych fragment pisma Ministerstwa Finansów (Rozdział 6 Podrozdział 7 pkt 1 Wytycznych) zawiera definicję „odzyskania podatku” zaś w załączniku używa się określenia „odzyskiwania poniesionego kosztu VAT” w związku z tym nie ma rozdzwieńki między treścią obu tych fragmentów w ramach Wytycznych.</p> <p><b>4.</b> IZ nie przewiduje wprowadzenia wymogu obowiązkowych audytów zewnętrznych realizowanych projektów, zatem nie ma odniesienia do wydatków związanych z taką kwestią w Wytycznych. Niemniej jednak, w przypadku, gdy na Beneficjenta, przez odpowiednią instytucję, zostanie nałożony obowiązek przeprowadzenia audytu zewnętrznego, wydatki związane z przeprowadzeniem audytu zewnętrznego będą mogły być uznane za kwalifikowalne w ramach wydatków związanych z zarządzaniem projektem. Wytyczne w tym zakresie zostały doprecyzowane.</p>

			<p>5. W opinii IZ, roboty dodatkowe, które są niezbędne dla realizacji projektu, nie wykraczają poza zakres rzeczowy i finansowy określony w umowie o dofinansowanie oraz są zlecone i wykonane zgodnie z prawem powinny być uznane za kwalifikowalne i zasada ta była i jest stosowana w przypadku projektów współfinansowanych przez Fundusz Spójności w okresie 2004-2006. Mając na uwadze, iż kwestia szczegółowych zasad dotyczących uznawania wydatków poniesionych na prace dodatkowe za kwalifikowane wymaga konsultacji z instytucjami pośredniczącymi w ramach PO IiŚ oraz mając na uwadze, iż wydanie Wytycznych jest sprawą bardzo pilną, kwestia dotycząca kwalifikowania wydatków poniesionych na wykonanie prac dodatkowych zostanie uwzględniona w Wytycznych przy ich najbliższej aktualizacji.</p> <p>6. Przede wszystkim należy podkreślić, iż zasada trwałości projektu dotyczy wszystkich projektów, które będą realizowane w ramach PO IiŚ. Jednak, pragnę zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 Państwo członkowskie powinno zapewnić, że w terminie 5 lat od zakończenia projektu, projekt nie zostanie poddany zasadniczym modyfikacjom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionych korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny <u>oraz</u></li> <li>b) wynikającym ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.</li> </ul> <p>Zatem, należy zaznaczyć, iż aby stwierdzić</p>
--	--	--	---

			naruszenie przepisów dotyczących trwałości projektu niezbędne jest łączne wystąpienie przesłanek opisanych powyżej w pkt a) i b). W związku z powyższym zasada trwałości nie musi stać na przeszkodzie realizacji typu projektów, o którym mowa w uwadze nr 6. Niemniej jednak, wątpliwości może budzić kwestia związana z celowością finansowania ze środków wspólnotowych projektów, które będą np. ulegały szybkiemu niszczeniu.
20.	Prezydent Miasta Lublina	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Należy uregulować kwestie związane z kwalifikowaniem wydatków w ramach „cross- finansingu”.</li> <li>2. Należy uregulować kwestie związane z kwalifikowalnością wydatków w ramach umów ryczałtowych na roboty budowlane. W tym wypadku wykonawcę wiąże jedynie ogólna kwota wynagrodzenia za roboty, nie musi do końca przestrzegać ilości robót wcześniej ustalonej, jeśli w trakcie realizacji projektu wyniknie potrzeba jej zmiany. To jednak powoduje problemy przy rozliczaniu i ocenianiu kwalifikowalności wydatków. Zachodzi też konflikt między wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków (aby wydatki były kwalifikowalne nie może być przekroczona kwota kategorii wydatków wskazana w umowie o dofinansowanie) a ideą umów ryczałtowych, która dopuszcza zmianę ilości robót (czyli również ich zwiększenie) w trakcie ich wykonywania, o ile jest to konieczne dla prawidłowej realizacji projektu i nie przekracza ogólnej kwoty wynagrodzenia wykonawcy wskazanej w umowie. Wynika z tego, że większa ilość robót w danej kategorii, które zostały wykonane zgodnie z prawem wynikającym z treści umowy ryczałtowej jest niekwalifikowalna w świetle wytycznych dotyczących kwalifikowalności.</li> <li>3. Należy również doprecyzować kwestię kwalifikowalności robót dodatkowych. Generalnie w poprzednim okresie programowania były one niekwalifikowalne. Jednak należałoby uściślić, czy dotyczy to tylko robót dodatkowych wynikłych podczas realizacji projektu mającej miejsce po podpisaniu umowy o dofinansowanie ze środków wspólnotowych (robót zwiększających ogólną wartość projektu), czy też wszystkich robót dodatkowych (robót dodatkowych jako takich), czyli na przykład takich robót , które wykonawca zrealizował jeszcze przed terminem podpisania przez beneficjenta umowy o dofinansowanie, a beneficjent uwzględnił je w projekcie.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kwestia związana z kwalifikowaniem wydatków w ramach „cross-finansingu” została uregulowana w pkt 6.9 projektu Wytycznych.</li> <li>2. Uwaga nie jest zrozumiała. Zasady kwalifikowania wydatków są jednakowe dla projektów, które będą realizowane poprzez kontrakty „projektuj i buduj” (a zatem kontrakty, które można nazwać ryczałtowymi) jak również kontrakty na roboty realizowane przez wykonawców na podstawie projektu wykonanego przez Zamawiającego. Zasady te nie ograniczają w żaden sposób realizacji kontraktów ryczałtowych. W okresie 2004-2006, w przypadku Funduszu Spójności obowiązywały podobne zasady dotyczące kwalifikowania wydatków i kontrakty realizowane w trybie „projektuj i buduj” (tzw. Żółty FIDIC) były realizowane. Z projektu wytycznych nie wynika zasada „aby wydatki były kwalifikowalne nie może być przekroczona kwota kategorii wydatków wskazana w umowie o dofinansowanie” (poza kategorią „zakup gruntu”, w przypadku której ograniczenie wynika z rozporządzeń WE). Pragnę również podkreślić, iż kategorie wydatków, które będą wskazane w umowie o dofinansowanie będą dość ogólne, np. „budowa i montaż”, „pomoc techniczna”, „zakup gruntów”, zatem nie powinny w żaden sposób ograniczać realizacji</li> </ol>

			<p>kontraktów ryczałtowych.</p> <p>3. W opinii IZ, roboty dodatkowe, które są niezbędne dla realizacji projektu, nie wykraczają poza zakres rzeczowy i finansowy określony w umowie o dofinansowanie oraz są zlecone i wykonane zgodnie z prawem powinny być uznane za kwalifikowane i zasada ta była i jest stosowana w przypadku projektów współfinansowanych przez Fundusz Spójności w okresie 2004-2006. Mając na uwadze, iż kwestia szczegółowych zasad dotyczących uznawania wydatków poniesionych na prace dodatkowe za kwalifikowane wymaga konsultacji z instytucjami pośredniczącymi w ramach PO IiŚ oraz mając na uwadze, iż wydanie Wytycznych jest sprawą bardzo pilną, kwestia dotycząca kwalifikowania wydatków poniesionych na wykonanie prac dodatkowych zostanie uwzględniona w Wytycznych przy ich najbliższej aktualizacji.</p>
21.	Miasto Wrocław	<p>1. W pkt „5.1 Podrozdział 1 – Okres kwalifikowania wydatków” jest propozycja zapisu mówiąca, że koniec okresu kwalifikowalności wydatków stanowi data 31 grudnia 2015 r. – co z zasadą N+2 z pierwszego okresu programowania gdzie mieliśmy czas na ostateczne rozliczenie projektów do 30 czerwca 2008 r., Czy w nowym okresie programowania Instytucje Pośredniczące nie będą potrzebowały czasu na rozliczenie danego programu tak jak to było w okresie programowania 2004-2006. Uszczegółowienie zapisów dotyczących okresu kwalifikowalności wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków UE będzie szczególnie ważne w przypadku inwestycji, których termin zakończenia przypada na rok 2015.</p> <p>2. W pkt „6.7 Podrozdział 7 – Podatek od towarów i usług (VAT), Przykłady” – zgodnie z opisem w wytycznych jest zapis, że opodatkowaniu VAT podlega jedynie co do zasady odpłatne świadczenie usług. W związku z tym Beneficjent realizujący projekt w ramach PO IiŚ, którego przedmiotem jest budowa infrastruktury drogowej nie będzie mógł odliczyć VAT zawartego w cenie zakupionych towarów i usług (użytkownicy tej infrastruktury korzystają bowiem z niej, co do zasady nieodpłatnie, więc AVT będzie stanowił wydatek kwalifikowany). Jest też podany wyjątek, że w przypadku prowadzeni działalności polegającej na odpłatnym korzystaniu z autostrady VAT będzie niekwalifikowany. Z naszego punktu (oraz każdego miasta posiadającego komunikację miejską) ważne jest czy VAT nie będzie kwalifikowany ponieważ bezpośrednio nie czerpiemy zysku z realizacji danego projektu. Czy w tym przypadku ewentualne zyski spółki miejskiej zajmującej się komunikacją zbiorową, wynikające ze sprzedaży biletów, można uznać za prowadzenie działalności, czy w dalszym ciągu przyjmujemy, że użytkownicy tej infrastruktury (drogi krajowe) korzystają z niej nieodpłatnie.</p>	<p>1. Zgodnie z art. 89 Rozporządzenia 1083/2006 Państwo członkowskie przekazuje wniosek o płatność końcową dla Programu do dnia 31 marca 2017 r., zatem w opinii IZ PO IiŚ nie ma uzasadnienia, aby skrócić okres kwalifikowania wydatków określony rozporządzeniem ogólnym na 31 grudnia 2015 r.</p> <p>2. Jeżeli projekt polega na budowie (modernizacji) drogi krajowej, z której korzystanie nie podlega opłatom, VAT może być, co do zasady, uznany za wydatek kwalifikowany, gdyż nie ma bezpośredniego związku pomiędzy zakupionymi przez Beneficjenta towarami i usługami a wykonywaniem przez Beneficjenta czynności opodatkowanych. W opinii IZ pobieranie przez spółkę miejską zajmującą się komunikacją zbiorową opłat za przejazdy środkami komunikacji</p>

			miejskiej nie można uznać za pobieranie opłat za korzystanie z drogi krajowej, gdyż opłaty te odnoszą się do usług transportu (zbiorowego) a nie korzystania z drogi wybudowanej przy udziale funduszy europejskich.
22.	Ministerstwo Gospodarki	<p>1. s.5, rozdział 1.1; Brak wykazu wszystkich Ustaw i Rozporządzeń przywołanych w dokumencie, np. Ustawa Prawo Budowlane itd.</p> <p>2. s.7, rozdział 2.2 (4); Brak doprecyzowania, o jakie zasady chodzi:</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „jeżeli wydatki zostały poniesione zgodnie z obowiązującymi zasadami”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „zasady opisane w rozdziałach 5 i 6 niniejszych wytycznych”.</p> <p>3. s.8, rozdział 3; Zbyt wąskie ujęcie terminu:</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „nieruchomość niezabudowana – część powierzchni ziemskiej stanowiąca odrębny przedmiot własności ( grunty)”.</p> <p><u>Brakuje:</u> „wyodrębniona część powierzchni ziemskiej stanowiąca przedmiot własności, użytkowania wieczystego, używania lub innego podobnego prawa”.</p> <p>4. s.8, rozdział 3; Zbyt wąskie ujęcie terminu:</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „nieruchomość zabudowana część powierzchni ziemskiej stanowiąca odrębny przedmiot własności ( grunty)”.</p> <p><u>Brakuje:</u> „wyodrębniona część powierzchni ziemskiej stanowiąca przedmiot własności, użytkowania wieczystego, używania lub innego podobnego prawa”.</p> <p>5. s.8, rozdział 3; Należy zastąpić skrót IW na IP_2 na odpowiednich stronach lub zaznaczyć, że stosuje się zamiennie.</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> IW - Instytucja Wdrażająca.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> IP_2 - Instytucja Pośrednicząca II stopnia.</p> <p>6. s.11, rozdział 4.3.3; podpunkt 2) wyliczenie a) jest dokładnie powtórzone w pierwszej części wyliczenia b).</p> <p>7. s.11, rozdział 4.3 (4); W rozdziale 3 brak definicji pojęcia „rozporządzenie ogólne”, należy uzupełnić z uwagi na użyty zwrot: „...zgodnie z art. 98-102 rozporządzenia ogólnego”.</p> <p>8. s.13, rozdział 5.1.3; Należy uzupełnić o zwrot „ochrony przyrody”.</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „tj. przede wszystkim dotyczące pomocy publicznej, ochrony środowiska, zamówień publicznych, zgodności z PO IiŚ oraz określone w rozporządzeniach WE dotyczących.”</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „tj. przede wszystkim dotyczące pomocy publicznej, ochrony środowiska, ochrony przyrody, zamówień publicznych, zgodności z PO IiŚ oraz określone w rozporządzeniach WE dotyczących”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> zasady ochrony przyrody i ochrony środowiska są zawarte w dwóch oddzielnych aktach prawnych, już samo prowadzenie inwestycji na obszarach Natura 2000 oraz wycinanie drzew i krzewów unormowane są prawnie w Ustawie o ochronie przyrody a nie środowiska dlatego powinno się zwrócić uwagę nie na same zagadnienia z zakresu ochrony środowiska a również ochrony przyrody.</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona; ustawa prawo budowlane nie jest przywoływana bezpośrednio w Wytycznych.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona; punkt otrzymał następujące brzmienie: „Beneficjent może wnioskować o refundację poniesionych wydatków kwalifikowalnych – do kwoty określonej w umowie o dofinansowanie.”</p> <p>3. Uwaga nie została uwzględniona; obecne definicja jest zgodna z definicją zawartą w „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków”</p> <p>4. uwaga nie została uwzględniona; uzasadnienie jw.</p> <p>5. Uwaga częściowo uwzględniona; wprowadzono skrót IW/IPII</p> <p>6. Uwaga uwzględniona, treść wytycznych w tym zakresie została odpowiednio doprecyzowana.</p> <p>7. uwaga niezasadna, termin „rozporządzenie ogólne” został wyjaśniony w pkt 1.1.1.</p> <p>8. uwaga uwzględniona</p> <p>9. uwaga uwzględniona</p> <p>10. Uwaga uwzględniona. Wprowadzono następującą definicję „kwot zatrzymanych”: „część należności na rzecz Wykonawcy zatrzymana przez Zamawiającego na podstawie postanowień zawartej umowy”.</p> <p>11. Uwaga częściowo uwzględniona. Poprzednie postanowienia: „W przypadku wniesienia nieodpłatnej pracy wykonywanej przez wolontariuszy, jej wartość określa się z uwzględnieniem poświęconego czasu na jej wykonanie oraz średniej stawki godzinowej lub dziennej za dany rodzaj pracy.” Postanowienia po doprecyzowaniu: „W przypadku wniesienia nieodpłatnej</p>

	<p><b>9.</b> s.16, rozdział 5.4; Należy uzupełnić o zwrot „ochrony przyrody”.</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „Należy zwrócić szczególną uwagę na zgodność poniesionych wydatków z przepisami obowiązującymi w obszarach: zamówień publicznych, ochrony środowiska, pomocy publicznej oraz rachunkowości”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „Należy zwrócić szczególną uwagę na zgodność poniesionych wydatków z przepisami obowiązującymi w obszarach : zamówień publicznych, ochrony środowiska, ochrony przyrody, pomocy publicznej oraz rachunkowości”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> zasady ochrony przyrody i ochrony środowiska są zawarte w dwóch oddzielnych aktach prawnych, już samo prowadzenie inwestycji na obszarach Natura 2000 oraz wycinanie drzew i krzewów unormowane są prawnie w Ustawie o ochronie przyrody a nie środowiska dlatego powinno się zwrócić uwagę nie na same zagadnienia z zakresu ochrony środowiska a również ochrony przyrody.</p> <p><b>10.</b> s.14 rozdział 5.1.4 sekcja 4; Brak doprecyzowania pojęcia „kwota zatrzymana”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „Kwota zatrzymana (część kwoty zgodnie z kontraktem na roboty, zatrzymana z płatności, jako zabezpieczenie gwarancji dobrego wykonania kontraktu i świadczenia napraw w okresie gwarancji).”</p> <p><b>11.</b> s. 15 rozdział 5.2.1 (1); Brak doprecyzowania na jakiej podstawie ustalana jest ta stawka i na jakiej podstawie będzie mogła być weryfikowana.</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „średniej stawki dziennej lub godzinowej”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „średniej stawki godzinowej obowiązującej na rynku za porównywalne działania”.</p> <p><b>12.</b> s.15 rozdział 5.2.1 (1); Brak doprecyzowania, że wkład niepieniężny dotyczy tylko kosztu niekwalifikowanego.</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „pomniejszonych o wartość wkładu niepieniężnego”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „pomniejszonych o wartość wkładu niepieniężnego stanowiącego koszty kwalifikowane”.</p> <p><b>13.</b> s.17 rozdział 5.5.2 (2); Doprecyzowanie sformułowania: „jeśli Beneficjent nie dokonał dwukrotnej płatności za ten sam zakres wykonywanych robót”, powinno być umieszczone w punkcie 5.2 podrozdziale 2 pkt. 1, w brzmieniu: "Ponowna płatność przez Beneficjenta za ten sam zakres wykonywanych robót nie może zostać uznana za wydatek kwalifikowany."</p> <p><b>14.</b> s.22 rozdział 6.1 (1c);</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „analiza finansowa”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „analiza finansowo-ekonomiczna”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> uzasadniony wydaje się wymóg obu analiz umieszczonych np. w studium wykonalności.</p> <p><b>15.</b> s.22 rozdział 6.1;</p> <p><u>Brakuje:</u> punkt 1) podpunkt j) zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz podpunkt k) zmian bądź uchylecia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy.</p> <p><b>16.</b> s.23 rozdział 6.2.2 (2); Zapis: „niezbędne wydatki poniesione przez Beneficjenta projektem związku z wdrażaniem projektu.” jest niezrozumiały.</p>	<p><i>pracy wykonywanej przez wolontariuszy, jej wartość określa się z uwzględnieniem poświęconego czasu na jej wykonanie oraz średniej stawki godzinowej lub dziennej występującej na rynku za dany rodzaj pracy.”</i></p> <p><b>12.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>13.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>14.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>15.</b> Uwaga nie została uwzględniona; katalog wydatków związanych z przygotowaniem dokumentów niezbędnych do przygotowania projektu nie jest zamknięty, zatem również wydatki związane z przygotowaniem dokumentów innych niż wymienione w katalogu, <u>a niezbędnych</u> dla przygotowania projektu mogą być uznane za kwalifikowalne.</p> <p><b>16.</b> Treść punktu 6.2.2 została doprecyzowana.</p> <p><b>17.</b> IZ nie przewiduje wprowadzenia wymogów obowiązkowych audytów. Raport z audytu zewnętrznego nie będzie dokumentem wymaganym przy wniosku o płatność końcową. Kwestie przeprowadzania audytów zostały doprecyzowane w pkt 6.2 Wytycznych.</p> <p><b>18.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>19.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>20.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>21.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>22.</b> Beneficjent powinien podczas kontroli być w stanie wykazać, że zastosowana metodologia była rzetelna i bezstronna.</p> <p><b>23.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>24.</b> Uwaga uwzględniona; limit wydatków poniesionych na zarządzanie projektem zwiększono do 3 %.</p> <p><b>25.</b> Uwaga nie została uwzględniona – brak uzasadnienia. Uprzejmie proszę o przekazanie uzasadnienia dla proponowanej zmiany Wytycznych. Uzasadnienie powinno zawierać opis okoliczności, w których występuje konieczność zapłaty</p>
--	--	---

	<p><b>17.</b> s.23 rozdział 6.2; Brak pozycji, na podstawie której kosztem kwalifikowanym byłby koszt audytu zewnętrznego. Uznanie części kosztów za wykonanie audytu zewnętrznego przez certyfikowanego audytora jako kosztów kwalifikowanych, załączony do wniosku końcowego raport z tego audytu może stanowić dokument potwierdzający zasadność składanego przez Beneficjenta projektu o płatność.</p> <p><b>18.</b> s.23-24 rozdział 6.2; Błędnie wskazano „podział wydatków na cztery grupy”, gdy dalej omawia się pięć grup wydatków.</p> <p><b>19.</b> s.23 rozdział 6.2; Konieczne jest doprecyzowanie zapisów: „1) wydatki związane z nadzorem nad kontraktami na roboty budowlane. W przypadku, gdy nadzór nad robotami budowlanymi”.</p> <p>Zapis „nadzór nad kontraktami na roboty budowlane” dotyczy raczej funkcji inżyniera kontraktu, która nie jest wymagana prawem i dotyczy właśnie zarządzania kontraktami, nadzór nad robotami budowlanymi prowadzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego wynika między innymi z art 18 ust 2, art 19 ust 1; 42 ust 1 Prawa Budowlanego, konieczne jest doprecyzowanie zapisów poprzez rozdzielenie oraz opisanie obu funkcji.</p> <p><b>20.</b> s. 23 rozdział 6.2; Brak opisu wydatków związanych z prowadzeniem Nadzoru Autorskiego.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ust 1 pkt 4) Prawa Budowlanego projektant obowiązany jest do pełnienia tego nadzoru na żądanie inwestora bądź właściwego organu a praktyka wykazuje, że wynagrodzenie za te prace z reguły nie jest wliczane do umowy na prace projektowe.</p> <p><b>21.</b> s.27 rozdział 6.3.3 (2); Zwrot: „Zakup nieruchomości gruntowej zabudowanej (p. 6.3.2)” należy doprecyzować o opis sytuacji, gdy budynek będzie wymagał remontu lub adaptacji.</p> <p><b>22.</b> s.24 rozdział 6.2/3b; Wyrażenie „rzetelna i bezstronna metodologia” nasuwa pytanie jakie to metodologie będą uznane za „rzetelne i bezstronne”?</p> <p><b>23.</b> s.25 rozdział 6.2;</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> (2+3+4+5) <u>Propozycja zmian:</u> (1+2+3+4+5) <u>Uzasadnienie:</u> Ponieważ wydatek "1" został uznany wcześniej na str. 23 za wydatek związany z zarządzaniem.</p> <p><b>24.</b> s. 25 rozdział 6.2 pkt 5); Użyto zwrot „nie może przekroczyć 1%” - wydaje się, że jest to zbyt mała wartość.</p> <p><b>25.</b> s.27 rozdział 6.3.3 pkt. 4);</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „odszkodowaniami za utracone zbiory”. <u>Propozycja zmian:</u> „odszkodowaniami za wynikłe w wyniku realizacji inwestycji obniżenie wartości gruntu a także za utracone zbiory”.</p> <p><b>26.</b> s. 27 rozdział 6.3.3;</p> <p><u>Brakuje:</u> wydatki związane z opłatami/odszkodowaniami za trwałe zajęcie części nieruchomości.</p> <p><b>27.</b> s.27 rozdział 6.3.3 Sekcja 3;</p>	<p>odszkodowań oraz charakteru odszkodowań, w tym okresu, w którym odszkodowania są wypłacane. Po przekazaniu uzasadnienia uwaga będzie mogła być uwzględniona w podczas aktualizacji Wytycznych.</p> <p><b>26.</b> jw.</p> <p><b>27.</b> Uwaga nie została uwzględniona. Pojęcie „zakup nieruchomości” zostało zmienione na „nabycie nieruchomości”, natomiast kwestie wyłączeń są już uregulowane w wytycznych. W odniesieniu do ograniczenia praw rzeczowych do nieruchomości, uprzejmie proszę o uzasadnienie, wskazujące, w jakich okolicznościach ograniczenie praw rzeczowych może wystąpić w przypadku projektów realizowanych w ramach PO IiŚ (w zakresie nieuregulowanym w Wytycznych) oraz charakter wydatków, które są związane z wystąpieniem takich ograniczeń.</p> <p><b>28.</b> Uwaga częściowo uwzględniona. Treść wytycznych zmieniono w następujący sposób: „<i>Kwestie związane z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania są uregulowane w ustawie Prawo ochrony środowiska</i>”</p> <p><b>29.</b> Pojęcie przygotowania placu budowy obejmuje wszystkie prace, które standardowo są uznawane za przygotowanie placu budowy, w tym również przyłączenia mediów i przygotowanie zaplecza budowy (chyba że zostanie włączone do robót budowlanych).</p> <p><b>30.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>31.</b> Uwaga jest zbyt lakoniczna a przez to niezrozumiała.</p> <p><b>32.</b> Rysunek został usunięty z Wytycznych</p> <p><b>33.</b> Uwaga nieuzasadniona. Wskazane przykładowo przenośne środki trwałe nie wyczerpują katalogu środków trwałych, który może być uznany za kwalifikowalny.</p> <p><b>34.</b> Uwaga nieuwzględniona. Pełna nazwa</p>
--	--	---

	<p><u>Obecna forma zapisu:</u> tytuł - „Wydatki związane z zakupem nieruchomości.”</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „Wydatki związane z prawem dostępu (pozyskaniem) do nieruchomości.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> dotyczy nie tylko zakupu ale też pozyskania gruntów w inny sposób np. wyłączenia i ograniczenia praw rzeczowych.</p> <p><b>28.</b> s.27 rozdział 6.3.4; W akapicie nie znalazły się wszystkie wystąpienia, w których występuje odwołanie do obszaru ograniczonego użytkowania tj , art. 52, art. 56, art. 73, art. 84 art. 174 art. 185, art. 208, art. 211, art. 238, art. 241a, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity z późniejszymi zmianami (Dz. U. 06.129. 902).</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „Kwestie związane z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania są uregulowane w art. 51, art. 135 oraz art. 136 ustawy Prawo ochrony środowiska”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „Kwestie związane z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania są uregulowane w art. 51, art. 52, art. 56, art. 73, art. 84, art. 135, art. 136 , art. 174 art. 185, art. 208, art. 211, art. 238, art. 241a, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – tekst jednolity z późniejszymi zmianami (Dz. U. 06.129. 902)”.</p> <p><b>29.</b> s.28 rozdział 6.4 pkt 1; Użyto określenia „Wydatki na przygotowanie placu budowy” bez zdefiniowania pojęcia „plac budowy” w rozdziale 3. Nasuwa się pytanie, czy pojęcie to obejmuje zaplecze budowy oraz przyłącza mediów (energia, woda)?</p> <p><b>30.</b> s.28 rozdział 6.4.1; Brakuje punktu dot. przyłączy gazowych i elektrycznych. Propozycja wstawienia nowych podrozdziałów 6.4.2 Budowa przyłączy gazowych (wg załącznika 2 ) a aktualny podrozdział 6.4.2, tj. Sekcja 2 – Wydatki związane z odtworzeniem nawierzchni drogi (...) przyjmuje numer 6.4.3.</p> <p><b>31.</b> s.28 rozdział 6.4; Brak zapisów dotyczących przyłącza elektroenergetycznego do projektowanego obiektu ze wskazaniem jego granicy.</p> <p><b>32.</b> s.29 rozdział 6.4.1 sekcja 1; Brak jednoznacznych objaśnień do rysunku nr 1. Propozycja poprawy rysunku na wzór opisów dla przyłącza gazowego jak w załączniku 2.</p> <p><b>33.</b> s.30, 31 rozdział 6.5.2; W sformułowaniu „przenośne środki trwałe, w konsekwencji powyższego odnoszą się do wod/kan” brak ST dla sieci i przyłączy gazowych. Propozycja dodania.</p> <p><b>34.</b> s.48 rozdział 6.8.1; Brakuje wskazania publikatora i pełnej nazwy ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody (Dz. U. 04. 92. 880 z późniejszymi zmianami).</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody (Dz. U. 04. 92. 880 z późniejszymi zmianami)”.</p> <p><b>35.</b> s.47 rozdział 6.11; Brakuje zwrotu „lub ochroną przyrody”.</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „Wyższy udział procentowy jest dopuszczalny tylko w projektach związanych z ochroną środowiska naturalnego, za zgodą Instytucji Zarządzającej danym Programem Operacyjnym.”</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „Wyższy udział procentowy jest dopuszczalny tylko w projektach związanych z ochroną środowiska lub ochroną przyrody, za zgodą Instytucji Zarządzającej danym Programem Operacyjnym.”</p>	<p>ustawy o ochronie przyrody została wskazana w pkt 1.1. Wytycznych.</p> <p><b>35.</b> Uwaga uwzględniona, treść wytycznych została zmieniona w następujący sposób: „(...) nie może przekraczać 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu (z zastrzeżeniem projektów związanych z ochroną środowiska naturalnego (w tym związanych z ochroną przyrody), współfinansowanych przez EFRR(...))”</p> <p><b>36.</b> Uwaga uwzględniona, treść wytycznych została dostosowana.</p> <p><b>37.</b> Uwaga nie została uwzględniona. Szczegółowe cele projektu powinny być wskazane we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie. Wytyczne nie są w tym zakresie właściwym dokumentem. Postanowienia dotyczące projektu zostały doprecyzowane, ponadto nie wyjaśniono, jakiego typu wątpliwości dotyczą postanowień w zakresie trwałości projektu.</p> <p><b>38.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>39.</b> Uwaga uwzględniona</p> <p><b>40.</b> Uwaga uwzględniona, zrezygnowano z załącznika nr 2 do Wytycznych.</p> <p><b>41.</b> Uwaga nie została uwzględniona. Zadaniem wytycznych jest wskazanie zasad, które muszą spełniać wydatki, które mogą być uznane za kwalifikowalne. Natomiast rzeczywista kwalifikowalność wydatków będzie weryfikowana podczas weryfikacji wniosków o płatność oraz kontroli na miejscu realizacji projektu.</p>
--	--	---

	<p><u>Uzasadnienie:</u> zasady ochrony przyrody i ochrony środowiska są zawarte w dwóch oddzielnych aktach prawnych, dlatego powinno się zwrócić uwagę nie na same zagadnienia z zakresu ochrony środowiska a również ochrony przyrody.</p> <p><b>36.</b> s.48 rozdział 6.12.1; Zapis „beneficjenci realizujący projekty o wartości łącznej co najmniej <b>500 mln Euro</b>” dotyczy beneficjentów PT i jest niezgodny z wytycznymi w zakresie korzystania z pomocy technicznej, systemem wdrażania PT dla osi priorytetowej XV i XVI, PO Pomoc Techniczna.</p> <p><b>37.</b> s.10; W wytycznych zbyt mało uwagi poświęcono na szczegółowe wyspecyfikowanie zamierzeń związanych bezpośrednio z techniką i technologią dotyczącą wykorzystania zasobów energii odnawialnej oraz stosowania alternatywnych źródeł energii w przeciwieństwie do szczegółowo wyspecyfikowanych zamierzeń dotyczących szeroko rozumianej infrastruktury szczególnie budownictwa, w aspekcie przypisywania ich do zamierzeń kwalifikowanych i niekwalifikowanych. W zakresie projektów na podstawie, których powstaną urządzenia produkcyjne nie sprecyzowano jasno czy osiągnięcie celu będzie rozumiane jako zbudowanie instalacji czy też także uzyskanie wytwarzanego w niej wyrobu o założonych parametrach ilościowych i jakościowych w pierwotnie założonym reżimie technologicznym. Uwaga powyższa dotyczy również postanowień związanych z trwałością projektu.</p> <p><b>38.</b> s.23 rozdział 6.2; Usunąć "w".</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „w sytuacji”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „sytuacji”.</p> <p><b>39.</b> s.27 rozdział 6.3.3 pkt 4; Brakuje słowa "<b>będą</b>".</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „projektu mogły być”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „projektu <b>będą</b> mogły być”.</p> <p><b>40.</b> s.28 rozdział 6.4/2; Brak <b>załącznika nr 2</b>.</p> <p><b>41.</b> s.23 i 44 rozdziały 6.2 (1) i 6.8 pkt. 3,5,7;</p> <p><u>Obecna forma zapisu:</u> „mogą być uznane za kwalifikowalne”.</p> <p><u>Propozycja zmian:</u> „są kwalifikowalne”.</p>	
--	---	--