

Sprawozdanie z konferencji poświęconej konsultacjom społecznym PO Infrastruktura i Środowisko w zakresie ochrony środowiska

Temat: Konferencja na temat wsparcia sektora środowiska w ramach PO IiŚ

Organizacja: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Departament Koordynacji Programów Infrastrukturalnych), Ministerstwo Środowiska, Departament Funduszy Ekologicznych).

Lokalizacja: Budynek Ministerstwa Gospodarki, Sala „Pod Kopułą” przy Wspólnej 2/4, Warszawa.

Data: 5 października 2006 r.

Przedmiotem niniejszego sprawozdania jest opis przebiegu konferencji konsultacyjnej w zakresie wsparcia sektora ochrony środowiska w ramach projektu PO Infrastruktura i Środowisko, która odbyła się **5 października 2006 roku**.

W konferencji konsultacyjnej PO Infrastruktura i Środowisko w zakresie infrastruktury ochrony środowiska, która odbyła się 5 października 2006 roku w Warszawie, wzięło udział ponad **175 osób** (lista obecności w załączeniu, nie wszyscy uczestnicy wpisali się na listę). Uczestnicy konferencji reprezentowali takie instytucje i organizacje jak: Sejm i Senat RP, ministerstwa i urzędy centralne, urzędy marszałkowskie, urzędy wojewódzkie, regionalnych zarządów gospodarki wodnej, organizacje pozarządowe w tym ekologiczne.

Konferencję prowadził Pan Janusz Mikuła, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego przy współudziale Pani Aleksandry Malarz Zastępcy Dyrektora Departamentu Funduszy Ekologicznych w Ministerstwie Środowiska oraz Pana Jarosława Orlińskiego, Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych. Po powitaniu zgromadzonych Pan Minister Janusz Mikuła omówił pokrótce agendę spotkania (w załączeniu), a następnie scharakteryzował ogólnie obecność sektora ochrony środowiska w ramach PO Infrastruktura i Środowisko oraz poinformował, iż w dniu 2 października br. rozpoczęły się konsultacje społeczne prognozy oddziaływania na środowisko projektu programu.

Pan Jarosław Orliński, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych w MRR dokonał ogólnej prezentacji projektu PO IiŚ, w której przedstawił opis wszystkich priorytetów wraz z działaniami, plan finansowy PO oraz elementy systemu wdrażania. Jednocześnie poinformował o zmianie daty konferencji kończącej proces konsultacji społecznych (25 października br.) oraz o terminach dodatkowych konferencji dla sektora środowiska w Gdyni (12 października br.) a także poświęconej prognozie oddziaływania na środowisko.

Następnie Pani Aleksandra Malarz, Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Ekologicznych zaprezentowała szczegółowo priorytety w ramach PO IiŚ dla których rolę instytucji pośredniczącej będzie pełnić Ministerstwo Środowiska. W trakcie prezentacji przedstawiono również projekty zmian, będących wynikiem dotychczas prowadzonych konsultacji.

W ramach zmian przedstawiono następujące propozycje zapisów:

- **Priorytet I Gospodarka wodno-ściekowa**, działanie 1.2 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach od 2 – 15 tys. RLM zostanie rozszerzony o zapis mówiący, iż „w przypadkach kiedy celem grupy projektów jest ochrona Głównego Zbiornika Wód Podziemnych lub rozwiązanie problemów związanych z gospodarką ściekową w układzie zlewniowym, dopuszcza się włączenie do tej grupy przedsięwzięcia dotyczące aglomeracji powyżej 15 tys. RLM”. Lista beneficjentów zostałaby rozszerzona również o zapis odnośnie podmiotów świadczące usługi wodno-ściekowe w ramach realizacji obowiązków własnych gmin;
- **Priorytet I Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi**, działanie 2.1 Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych, w przykładowych typach projektów zaproponowano zapis: „także działania na rzecz likwidacji zagrożeń wynikających ze składowania odpadów zgodnie z krajowym i wojewódzkimi planami gospodarki odpadami”. Dodatkowo zaproponowano uzgodnioną z MON definicję beneficjenta wojsko – „jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej oraz dla których jest on organem założycielskim lub organem nadzorczym”
- **Priorytet III – Bezpieczeństwo ekologiczne**, działanie 3.1 *Retencjonowanie wody i poprawa stanu bezpieczeństwa technicznego istniejących urządzeń wodnych oraz zapewnienie bezpiecznego przejścia wód powodziowych i lodów* o zapis „oraz poprawa stanu bezpieczeństwa sanitarnego wód przybrzeżnych” oraz rozszerzenie katalogu typów projektów o „budowę, modernizację systemów odprowadzania wód odpadowych i roztopowych do akwenów morskich”, oraz zapis odnośnie minimalnej wartości projektów „a także działania dotyczące odprowadzania wód opadowych i roztopowych do Morza Bałtyckiego o wartości powyżej 10 mln Euro”
- **Priorytet III – Bezpieczeństwo ekologiczne**, działanie 3.3 *Monitoring środowiska w rodzajach beneficjentów Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej*
- **Priorytet V – Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych**, działanie 5.3 *Opracowanie planów ochrony rozszerzenie katalogu beneficjentów* o „parki narodowe”.

Następnie Pan Tomasz Podgajniak, Vice Prezes Zarządu ProEko sp. z o. o, Kierownik zespołu pracującego nad *Prognozą oddziaływania na środowisko* PO Infrastruktura i Środowisko przedstawił wyniki wstępnego raportu. Prezentujący wskazał, iż na poziomie programu nie występują sprzeczności pomiędzy celami oraz zaplanowanymi działaniami z zastrzeżeniem, iż należy we właściwy sposób zaakcentować działania w priorytecie III „Bezpieczeństwo ekologiczne” związane z zapobieganiem powodziom tj. istnieje wewnętrzna sprzeczność pomiędzy planowaną renaturyzacją cieków wodnych a działaniami związanymi z retencją i budowlami hydrotechnicznymi. W trakcie prezentacji wykonawca odniósł się również do zapisów analizy SWOT dotyczących ochrony środowiska podkreślając, iż kilka zapisów wymaga przeformułowania np. odnośnie energochłonności przemysłu oraz przestarzałych technologii co zgodnie z opinią zespołu przygotowującego *prognozę* nie odpowiada rzeczywistej sytuacji, w których nie energochłonność a przestarzała struktura nośników energii stanowi największy problem. Dodatkowo poinformował, iż brak jest odniesień imiennych do indykatywnej listy projektów w *prognozie* - wykonawca odniósł się przede wszystkim do typów proponowanych przedsięwzięć i zaproponował dla nich działania mitygujące.

Lista pytań i sugestii zgłoszonych przez uczestników konferencji:

Na spotkaniu zostało przekazanych ponad 80 pytań w formie pisemnej oraz kilka wystąpień ustnych, także przekazano stanowiska w formie pisemnej od: Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze; Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP oraz PGL Lasy Państwowe.

Poniżej lista pytań zadanych ustnie przez uczestników konferencji:

- Pan Remigiusz Nowakowski, Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie: Czy nie można rozszerzyć katalogu beneficjentów w działaniu 4.5 *Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie ochrony powietrza* o obiekty spalania powyżej 20 MW? Zapis mówiący tylko o przedsiębiorstwach z załącznika XII do Traktatu Akcesyjnego jest zbyt wąski, ponieważ wiele dużych obiektów spalania nie zostało wpisanych na tę listę.
- Pan Andrzej Kassenberg, reprezentujący Instytut na Rzecz Ekorozwoju wskazał na brak odpowiedzi odnośnie stanowiska polskich organizacji pozarządowych w sprawie projektu PO Infrastruktura i Środowisko. Dodatkowo zgłosił protest przeciwko nie opublikowaniu dotychczas indykatywnego planu inwestycyjnego oraz braku odniesień do jego zapisów w treści *prognozy*. Jednocześnie wysoko oceniona została metodologia wykonania prognozy oraz sam dokument, który powinien zostać uzupełniony w zakresie wniosków i rekomendacji odnoszących się do wypełnienia zobowiązań akcesyjnych przez Polskę w sektorze ochrony środowiska.
- Pan Andrzej Kreft z Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie: W jaki sposób należy się postępować przy realizacji zadania polegającego na pracach modernizacyjnych i modyfikacyjnych zabudowy regulacyjnej dolnej Odry wraz z RFN, tak aby osiągnąć gwarantowaną głębokość 1,8 m.
- Przedstawiciel Ochotniczych Straży Pożarnych RP: Dlaczego wśród beneficjentów działania 3.2 nie zostały ujęte ochotnicze straże pożarne związek ochotniczych straży pożarnych skoro związek realizuje zakupy sprzętu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w całej Polsce.
- Ksiądz Stanisław Słowik, Caritas Kielce: Dlaczego w programie nie ujęto jako beneficjentów szeroko trzeciego sektora?
- Kamila Brzezińska, Klub Przyrodników: Zamiast budowy nowych zbiorników retencyjnych powinno się w ramach programu finansować renaturyzację oraz naturalną retencję. Mikroretencja mogłaby być realizowana na obszarach leśnych przez organizacje pozarządowe, zarządy parków narodowych. *Ad vocem* zgłosił się Pan Andrzej Dobrowolski z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie wyjaśniając, iż działania będą finansowane w ramach PROW.
- Pan Włodzimierz Sokół, Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW Katowice: Należy uzupełnić tabele wskaźników oraz część programu odnoszącą się do systemu wdrażania. Zgłosił także prośbę o udział w konsultacjach w przygotowaniu podręczników dla beneficjentów.
- Pani Aleksandra Budny, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego skierowała pytanie odnośnie możliwości finansowania kompleksowych działań związanych z bezpieczeństwem przeciwpowodziowym na Żuławach.
- Pan Jerzy Ziaja, Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyclingu (*nie podpisał listy obecności*) zgłosił postulat związany z przeglądem ustawodawstwa w zakresie ekonomii przedsiębiorstw zajmujących się recyklingiem oraz odzyskiem odpadów.